

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Markéta Preislerová	
Název práce	Role sestry při ošetřování pacientky s adenokarcinomem děložního hrdla	
Oponent práce	PhDr. Jana Horová	
Počet číslovaných stran	70	
Počet příloh	7	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	6	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	0
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	80

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zdůvodnění snížení bodového hodnocení:

- Některé teoretické kapitoly jsou na samostatné pod/kapitoly příliš krátké
- Úvod práce „uvádí“ do problematiky a píše se na začátku tvorby práce, proto by neměl obsahovat popis obsahu včetně praktické části
- Některé teoretické kapitoly (1.1-1.5 a celá kapitola č. 2) čerpají pouze z 1 zdroje (Vorlíček, 2012 vs. Slezáková, 2017)
- V podkapitole 2.2.2 Děloha postrádám vzhledem k tématu bakalářské práce zmínku o transformační zóně
- Překlepy a pravopisné chyby v textu a v názvech kapitol a podkapitol (2; 3.1.1)
- Některé formulace vět jsou zvláštní (např. s. 24 – poslední věta; a další)



- Uváděná vyhláška č.183/200 Sb. byla zrušena a nahrazena vyhláškou č. 70/2012 Sb. (s. 27)
- Kapitola č. 3.3.4 Role sestry v prevenci nádorových onemocnění je vzhledem ke studovanému oboru a popisované problematice, ve kterém je práce obhajována, poměrně strohá a krátká (6 řádků)
- Vhodné by bylo na závěr anamnézy uvést u jednotlivých kazuistik důvody k přijetí pacientek (zhoršení zdravotního stavu?, plánovaná radioterapie/chemoterapie?)
- O inoperabilitě nádorů pacientek se autorka zmiňuje až v závěru práce, v jednotlivých kazuistikách není uvedeno
- U pacientky č. 2 je zřejmě překlep s.53 (Léky na buzení nezabírají?)
- Vytvořená mapa oš. péče je jistě pro klinickou praxi přínosná, přesto postrádám u některých diagnóz více možností intervencí – viz např. únava nebo uvedení možných projevů u rizika narušení kožní integrity

Co bylo hlavním důvodem přijetí pacientky č. 1?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 25.4. 2018

Podpis: