

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Petra Kripnerová	
Název práce	Úroveň znalostí a schopností poskytovat první pomoc u trenérů a hráčů národní házené v Plzeňském kraji	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančická	
Počet číslovaných stran	91	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	10	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO Návrh informovaného souhlasu jako příloha	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 27
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 13
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 26
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	69

Připomínky:

úvod neobsahuje požadované, rešerše v příloze

text je zbytečně členěný

v teoretické části je více než 8 stran věnováno národní házené včetně pravidel, velikosti hřiště i oblečení hráčů, ale není zde ani zmínka o možnostech ošetřovatelství v tomto oboru (pouze 1 věta v úvodu, která připomíná preventivní působení ošetřovatelství v populaci), zcela chybí zmínka o proškolení trenérů v PP

str. 33-39 citováno pouze z jedné publikace (Hasík)

graf 1 je úplně o něčem jiném

ot. 2 je vyhodnocena zbytečně složitě, je jasné, že respondent věkové kategorie 5-10 let odpoví, že je mu 5-10 let atd.

ot. 9 sporné odpovědi, je-li více zachránců, ZS se volá ihned i u dítěte

ot. 11 sporné odpovědi, 1/3 hrudníku je správně, i 5-6 cm je správně, ale dospělý může být 100 kg muž nebo 50 kg žena- a to bychom měli brát v úvahu v hloubce komprese hrudníku

tab. 29 chybné údaje u kategorie 11-18 let

metodika je nedostatečná a nejsou jasné operacionalizované pojmy

výzkumné předpoklady 1 a 4 nejsou vyhodnoceny, protože bez kritérií je ani vyhodnotit nelze
ostatní výzkumné předpoklady hodnotí 2 předpoklady, proto je nelze vyhodnotit celkově

Text obsahuje faktické nepřesnosti

str. 33 KPR dětí do jednoho roku v poměru 3:1

str. 64 ve zotavovací poloze není končetina zapažena

Otázky:

Upravovala jste výuku PP podle odpovědí z prvního kola?

Věděly děti 5-10 let, co je to kardiální příčina?

Jak si vysvětlujete odpovědi na otázky 4, 6, 7 aj., kdy se znalosti po absolvování výuky PP zhoršily?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 4. 5. 2018

Podpis: 