



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství B5341	
Studijní obor	Všeobecná sestra 5341R009	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Šmatová Michaela	
Název práce	Vědomosti studentů gymnázií o cévní mozkové příhodě	
Oponent práce	Mgr. Kroupová Lenka	
Počet číslovaných stran	68	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	39	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků; praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	
6	Celkový počet získaných bodů	100	84

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Studentka se v bakalářské práci věnovala aktuálnímu tématu se zajímavou cílovou skupinou. V teoretické části se občas vyskytují překlepy i v odborných výrazech, v textu se vyskytují ojediněle pravopisné chyby (str 31), zkratky bez vysvětlení v textu i seznamu zkratk (SAK, IVT, CNS, DM), neoborný výraz (mrtvice str. 19). Na str.32 a 67 je nepřesná citace [online]. Bohužel jsou o ošetřovatelské péči zmíněny pouze 3 řádky v odstavci o léčbě CMP a není rozdělena afázie. Kladně hodnotím popis emočních obtíží str.29. V praktické části bakalářské práce se vyskytují nepřesnosti ohledně škol (otázka č.1), v otázce č. 3 se studentka ptá na 2 oblasti, nelogicky řazené otázky a předpoklady (terapie, pak příznaky), otázky č. 14,15,16 – na str – projevy CMP, na str. 56 – rizikové faktory CMP str. 59, otázka č. 18 – nelogicky řazené odpovědi, na str.60 nekoreluje údaj z grafu s komentářem. Oceňuji vytvoření brožury zaměřenou na mladou generaci, ale chybí uvedení autora, literatury, zvažte umístění nápisu cévní mozková příhoda. Příloha č. 6 a 7 jsou nečitelné. V literatuře chybí zdroj o výzkumu, 2 zdroje starší 10 let. Diskuze je tvořena především přepisem výsledků výzkumného šetření.



Otázky:

- 1) Jaký je vztah mezi skupinou Gymnázia Plzeň a v otázce č.2 – Gymnázium Františka Křížíka, Mikulášské a další gymnázia Masarykovo, Sportovní, Církevní.
- 2) Vysvětlete zdravý typ deprese (str. 30)
- 3) Dle čeho jste si stanovila kritéria pro zpracování praktické části bakalářské práce
- 4) Vysvětlete pojem necévní mozková příhoda (str.10)

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 9.5.2018

Podpis: