

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce:** Obřad. Čajová sada.

**Práci předložil student:** USHAKOVA Arina

**Studijní obor a specializace:** Design, specializace Produktový design

**Posudek oponenta práce:** doc. MgA. Gabriel Vach

**Práci hodnotil:**

## 1. Cíl práce

Cílem bakalářské práce Ariny Ushakove bylo navrhnout čajový set. Tento nejen navrhla, ale vyrobila i model na 3D tiskárně. Následně si dokonce nechala vyrobit prototyp přímo v porcelánu, který pak ještě sama doplnila o mosazné komponenty. Takže úkol splněn.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Studentka ve své teoretické práci píše, že jejím cílem nebylo navrhnout design pro sériovou výrobu. O kus dál dodává, že se rozhodla svůj design směřovat do střední cenové kategorie. To jsou premisy její práce. Obě obhajitelné. Koneckonců u studenta průmyslového designu je takovýto postup zcela na místě. Následuje rešerše tvarů, zhodnocení, a pak už samotné navrhování. A zde začíná celý problém předkládané práce: studentka si kromě ceny nestanovila žádné další praktické parametry: Pro koho vlastně svůj set navrhuje? Pro sebe nebo pro pětičlennou rodinu? Nebo má jít o tvar univerzální? Jaký má objem její konvička? Nestanovuje si, ani se nezmiňuje, pro jaký druh čaje bude konev určena: klasické pytlíkové

nebo lepší sypané? Zelené čaje nebo černé? Každý z těchto druhů čaje vyžaduje nebo umožňuje trochu jiný způsob přípravy. Nebo zákazník ve střední cenové skupině nemůže očekávat nic než základní výbavu? Škoda, že se minimálně po stránce užitné více neinspirovala např. u výrobků běžné asijské produkce, o jejichž estetických kvalitách si můžeme myslet co chceme, ale každý z těchto tvarů bez problému funguje a svému účelu slouží dokonale.

Stejně tak si nevím rady, jak studentka došla k závěru, že vůbec navrhuje set pro střední cenovou skupinu. Cena je dnes samozřejmě částečně marketing, ale zčásti se do ní přeci jen promítají reálné výrobní náklady - složitost a náročnost výroby samotné. A to i tehdy, když nejde o sériovou výrobu, ale třeba jen manufakturní. Bohužel studentka se ani v tomto bodě problémem nezabývala. Kdyby se zeptala kohokoli, kdo alespoň trochu rozumí technologii porcelánu, dostalo by se jí odpovědi, že jí navržený tvar - speciálně ucho, které je napojeno na tvar konvice či hrnku na jeho horním okraji bude při sušení i při výpalu celý tvar deformovat, navíc bude velmi křehké a náchylné k tomu se urazit. Jí navržené řešení by bylo možné jen za cenu výroby speciálních sušících pomůcek a speciálního režimu sušení, do pece by si každý jednotlivý tvar vyžádal vyrobení speciální pálicí podpěry. Obojí by samozřejmě zvedlo konečnou cenu výrobku spíše na hladinu zboží luxusního. To už vůbec nemluvím o doplňcích z mosazi, jejichž přidaná hodnota ať už funkční nebo estetická je dle mého názoru diskutabilní a s jejich vyrobiteľností to bude stejné jako u porcelánu.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Předkládané dílo dle mých znalostí a mě dostupných informací není plagiátem.

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Je mi líto, že musím konstatovat, že přesně takhle si představuji práci designéra, který žije v domnění, že co dokáže stvořit jako 3D model ve svém počítači, půjde stejně dobře vyrobit i v reálu. Bohužel tak daleko technologie porcelánu ještě není. Zatím ne.

Práce Ariny Ushakove je vytvořená bez respektu k možnostem materiálu i k zákonitostem technologie vytváření, nemohu ji proto hodnotit lépe než pouze dobře.

Datum: 18-05-2018

Podpis:

