

Posudek vedoucího diplomové práce

| | | |
|--|---|---------------------|
| Studijní program | Ošetrovatelství | |
| Studijní obor | Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech | |
| Akademický rok | 2017/2018 | |
| Autor práce | Bc. Tereza BAMBÁSKOVÁ | |
| Název práce | Pád jako indikátor kvality ošetrovatelské péče | |
| Vedoucí práce | PhDr. Jana Horová | |
| Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr) | 1. ročník | 2. ročník |
| | ano x-ne | ano x-ne |
| Počet číslovaných stran | 88 | |
| Počet příloh | 4 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20) | 62 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2) | 6 | |
| Počet internetových zdrojů | 28 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování diplomové práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-----------------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 4 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 6 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře | 8 | 8 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 10 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 4 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 5 |



| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 5 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika vzorku | 4 | 3 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 5 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 5 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 5 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 95 |

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zdůvodnění snížení bodového hodnocení:

- Úvod práce by neměl obsahovat popis již hotové práce, jde o úvod do problematiky a měl by být psán před zahájením tvorby práce
- vyskytující se občasné drobné překlepy (s. 14, 18, 29, 33, 39, 42)
- chybně uvedený studovaný obor v úvodu práce
- v textu (s. 43) je mylně uveden zákon o péči o zdraví lidu (č. 20/1966 Sb.), který byl již v roce 2012 zrušen a nahrazen zákonem o zdravotních službách (dále v textu je již správně uveden)
- snížená přehlednost textu v kapitole Vyhodnocení a interpretace získaných údajů – vyhodnocování jednotlivých cílů a hypotéz by bylo vhodnější umístit vždy na novou stranu
- v charakteristice souboru je mylně uváděno, že jde o náhodný vzorek - jde o celkový počet klientů zařízení ve stanoveném období



Otázka:

- **Můžete, prosím, popsat dosavadní vývoj a současný stav implementace navrženého standardu?**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: 25.4.2018

Podpis: