



Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech - CHIR	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Bc. Tereza Bambásková	
Název práce	Pád jako indikátor kvality ošetrovatelské péče	
Oponent práce	PhDr. Jitka Křocová	
Počet číslovaných stran	88	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	61	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	8	
Počet internetových zdrojů	26	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		20	
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	95

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy): Téma práce velice aktuální, práce zdařile zpracována. V textu práce jsou drobné nedostatky ve formátování, v empirické části je kvantitativní zpracování dat získaných u poskytovatele zdravotních služeb, zpracování přehledné, s jasným výstupem. Dále použita kvalitativní metoda Focus group, data opět přehledně zpracována. Vzorek respondentů je charakterizován jako náhodný, což v tomto případě není správně. Výstupem diplomové práce je standard Prevence pádů, který je určen pro konkrétního poskytovatele zdravotních a sociálních služeb, zpracování standardu je velice pěkné – jasné, stručné a výstižné. V oddíle 5. „Indikátory plnění standardu“ – zda bych spíše uvedla „Kritéria k auditu – plnění standardu se kontroluje vždy auditem, k tomu náleží kritéria. Formulace kritérií k auditu je často nejasná a nehodnotitelná např. „sestra zhodnotí riziko pádu pacienta ...“ volit formulaci: „riziko pádu je zhodnoceno a zaznamenáno u klienta dle požadavků standardu – možnost jasné odpovědi ANO/NE. V části standardu 5.3. (chybí podkapitoly 5.1. a 5.2) opět nejednoznačné stanovení „kritérií“, pro použití v provozu vč. pilotního testu - doporučuji zkonzultovat a upravit formulace. Citát na str. 88 je zřejmě jiného autora, než je uvedeno.

Otázka: Myslíte si, že periodické vzdělávání (např. 1 x ročně) zaměstnanců je přínosem v oblasti prevence pádů klientů?



Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: výborně

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum; 23. 4. 2018

Podpis: