

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Bc. Eva Nováková	
Název práce	Sexuálně přenosné choroby a jejich prevence	
Vedoucí práce	PhDr. Jana Horová	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	1. ročník	2. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	103	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	49	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	4	
Počet internetových zdrojů	13	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východiskami zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	83

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zdůvodnění snížení bodového hodnocení:

- četné překlepy a pravopisné chyby (pohlaví nemoci, erytromicin, doxyciklin, Jarish – Hexheimrovo reakce, vzhlede k, viz, výše, Plérová, ... z vinu jistému polevením, vyplívajícím, ...jedinci, kteří jsou již známý..., limity vyvstali,)
- nevyváženost délky jednotlivých teoretických kapitol
- specifikace oš. péče o pacienta s infekčním onemocněním (kap. 6.1) je obsahově strohá, chybí podrobnější informace o bariérovém režimu na izolovaných pokojích (např. oděv zdravotníků, dezinfekce rukou...), totéž se jedná i u kap. 6.2, která se sice nazývá Specifika péče u jedinců s HIV, ale vyjma varování před diskriminací pacientů není uveden rozdíl mezi péčí u pacienta HIV negativního. Proto považuji zařazení jako samostatné kapitoly za bezpředmětné a spíše by bylo vhodné podrobněji popsat ošetřovatelské intervence u kapitol s nejčastěji se vyskytujícími onemocněními



- v příloženém dotazníku (a ve vyhodnocení) není odlišeno, co jsou otázky znalostní (kde je možné uvádět i nepravdivou odpověď). Takto mylně vzniká dojem, že před nákazou STD se lze chránit hormonální antikoncepcí či přerušovaným stykem (ot. 17) atd.
- v interpretaci výsledků není vysvětleno, proč u otázky č. 3 jsou uvedeny možnosti bydliště respondentů všechny kraje ČR, a zda byli někteří respondenti pocházející z jiných, než požadovaných krajů vyřazeni...
- u otázky č. 20 je překvapivé, že laická veřejnost zná odborné názvy svých nemocí, vhodné by bylo i zařazení možnosti „nevím“, respondenti mohli z důvodu nerozhodnosti označit i chybnou možnost
- V kapitole 9.2 je konstatováno, že je přijata hypotéz č. 1 nulová (s. 83), což nekoresponduje s uváděnou p-value, v kapitole 10 Diskuse je pak uváděna za přijatou správně hypotéza 1 alternativní.
- špatně vyhledatelný odkaz pro vyhledání webových stránek (pravopisné chyby v textu na webových stránkách), informace na stránkách nejsou podávány s přihlédnutím na didaktická specifika dospělé populace

Otázka:

- **Neuvažovala jste o zjednodušení názvu vytvořené webové stránky? Jak současnou verzi propagujete a jaká je její návštěvnost?**

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 2

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 25.4. 2018

Podpis: