

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Název rigorózní práce: Exekuce prodejem movitých věcí

Jméno uchazeče: Mgr. Otakar Koutenský

Oponent: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta

Katedra občanského práva

Posudek

1. Cíle práce

Práce si klade za cíl kompletní analýzu exekuce prodejem movitých věcí. Autorovi jde v podstatě o popis současného stavu, do kterého včleňuje poznatky ze své vlastní praxe. Sám uvádí, že si z tohoto důvodů nestanoví hypotézy ani výzkumné otázky. Cíl lze proto z hlediska přínosu pro právní vědu považovat za minimalistický, ale alespoň jednoznačně definovaný, bez krkolomně hledaných otázek pro úvahy *de lege ferenda*, jak to bývá nezřídka nešvarem v jiných kvalifikačních pracích.

Takto zvolenému cíli odpovídá struktura práce tam, kde se jedná o vlastní způsob provádění exekuce prodejem movitých věcí. Zde autor popisuje chronologicky jednotlivé kroky, od vydání exekučního příkazu prodejem movitých věc až po rozvrh.

Vzhledem ke zvolenému tématu se jeví nadbytečné zařazení kapitoly čtvrté, v níž jsou představovány ostatní způsoby provedení exekuce. Pro alespoň v základní úrovni poučeného čtenáře, který si danou práci vybral podle jejího názvu, nemá tato kapitola žádný smysl, neboť se pochopitelně omezuje jen na základní údaje o ostatních způsobech provedení exekuce. Její zařazení vyvolává spíše dojem, že hlavním účelem bylo naplnění předepsaného rozsahu práce. Za problematickou považuji i prvou kapitolu, která podává historický exkurz do exekučního řízení. Výklad sice přináší zajímavé informace, ovšem do kapitoly 1.5 včetně je zřejmé, že text nemohl být zpracován na základě osobních poznatků či úvah samotného autora, ale že informace musely být čerpány z jiných zdrojů. Podle odkazů uvedených v práci byla však celá tato problematika zpracována s využitím pouhých tří knih.

Do práce je zahrnuta i část pátá věnovaná srovnání se Slovenskem. S přihlédnutím k jejímu obsahu, k tomu, že její rozsah je pouhé dvě normostrany a že je citován jediný zahraniční

pramen, lze uzavřít, že zpracování této kvazikomparace má pouze alibistický účel dodat práci zdání širšího zahraničního rozhledu.

2. Metody a prameny

Metody použité při zpracování díla odpovídají vytyčenému cíli a spočívají v analýze zákonného textu, shromážděné judikatury a odborné literatury.

Na práci oceňuji širší vyhledané a použité judikatury. Byť na některých místech nejsou zohledněny všechny významné souvislosti projednávané problematiky. Např. v otázce zastavení exekuce pro neuhrazení zálohy se čtenáři vybaví restriktivní přístup, který exekučním soudům a soudním exekutorům nastavil Ústavní soud (srov. např. náleží Ústavního soudu ze dne 10. 11. 2011, sp. zn. III ÚS 298/11).

Práce s odbornou literaturou se omezuje na základní díla věnující se exekuční problematice. Autor využil přípustný harvardský styl odkazů, problémem však je, že jej v práci kombinuje se způsoby jinými (s formou průběžných poznámek pod čarou – viz např. poznámka č. 21). Až na jednu výjimku chybí práce s cizojazyčnou literaturou. Přitom určitý rozhled a přesah do zahraničí lze považovat za standard rigorózních prací.

3. Věcná a formální správnost

K věcné správnosti nemám významných výhrad. Zejména tam, kde jde o instituty, s nimiž má autor vlastní praktickou zkušenost, jsou jeho vlastní závěry logické a srozumitelně zdůvodněné. Nesouhlas lze vyjádřit s použitým termínem „soudní exekuce“, neboť se nejedná o zákonem definovaný termín. Též je pro účely provedení exekuce prodejem movité věci zavádějící, zabývá-li se autor definicí věci podle občanského zákoníku. Ten totiž mezi věci řadí mimo jiné i práva, která jsou však v exekuci postihována jinými způsoby.

Formální nedostatky lze v práci shledat pouze v nevýznamném množství a intenzitě. Může se jednat např. o nesprávnou interpunkci (např. str. 16, 18, 25, 36, 68) nebo nesprávné tvary slov (např. str. 27, 44, 69, 70, 45). Autor by se měl při obhajobě práce vyjádřit k vykazované shodě s jiným dílem, která v daném případě činí 6 %.

4. Závěr

Na předložené práci oceňuji zejména ty části, kde autor čerpá ze své vlastní praktické zkušenosti a kriticky hledá správné řešení projednávaných situací. Výhrady, které k práci

mám, jsem již uvedl, a i přes jejich existenci doporučuji práci k obhajobě. Poskytuje totiž čtenáři plastický obraz toho, jak reálně exekuce prodejem movitých věcí probíhá.

5. Otázky o obhajobě:

1. Jaký je následek toho, že soudní exekutor nedodrží předepsané pořadí jednotlivých způsobů provedení exekuce – viz kapitola 4.1?
2. Jakým způsobem je chráněn zvukově obrazový záznam o prohlídce bytu proti zneužití osobních údajů dlužníka (a ostatních osob)? Vztahuje se na nakládání s tímto záznamem GDPR?

V Plzni dne 12. července 2018



Miroslav Hromada