



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: “Poutavě spoutané“ cyklus fotografických koláží stylizovaného aktu

Práci předložila studentka: Markéta Grossová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: doc. PaedDr. Jan Slavík. CSc.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo připravit a realizovat cyklus nejméně 6 fotografických koláží inspirovaný uměleckými technikami body artu. Tvůrčí cyklus má být doplněn analýzou významů a jejich kontextů. Cíle byly splněny.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Bakalářská práce M. Grossové je záměrně situována do jedinečného prostoru mezi intimitou a medialitou, který i v naší době, značně otupělé k uměleckým výbojům, ještě vzbuzuje silnější emoce. Tato snaha je legitimní, nemusí však být vždy chápána jako legální (v širokém smyslu Bělohradského kontrastu mezi politickou legitimitou a legalitou). Autorka proto v teoretické části své práce usiluje o legalizaci svého díla prostřednictvím poukazů na příbuzné umělecké nebo kulturní, resp. subkulturní projevy.

Mám za to, že toto její úsilí je úspěšné. Výčet odkazů i jejich objasnění jsou ilustrativní, chybí mi snad jen hlubší promyšlení vazeb k body artu v oblasti sebezraňujícího umění. Za podnětné považuji zmínky o subkultuře, které poukazují na rámec tzv. „režimu věrohodnosti“ (V. Chrz), v němž mohou být s porozuměním přijímány i ty projevy či aktivity, které se mimo něj jeví kulturně nepřijatelné („režim věrohodnosti expresivního díla není dán jen samotnou

expresivní konfigurací, ale také řadou kontextů“, Chrz & Čermák, 2017, http://www.kuv.upol.cz/index.php?seo_url=aktualni-cislo&casopis=12&clanek=152).

V tvůrčí části práce autorka prokazuje schopnost transformovat původně sexuální motivované praktiky do estetické kulturní polohy posílené technikou fotografické koláže. Její dílo sice nabírá své energie z naturalistických zdrojů, ale jeho vyústění je nakonec do značné míry dekorativní. Rezonuje se specifickým estetickým napětím vyvolaným kontrasty mezi nahým tělem a piercingem nebo tetováním. Velmi podnětné, byť ve výsledku nepříliš ujasněné, jsou autorčiny zmínky o přesahu této tematiky do výchovného prostoru. Napětí mezi jednotlivými komponentami expresivní zkušenosti, zejména prožitkovou a empatickou, z něhož vyrůstá jak umění, tak lidská sexualita, by zde stálo za hlubší teoretický i filozofický rozbor.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma a technické řešení odpovídají standardním požadavkům.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Test je psaný srozumitelně, čtivě a je přijatelně členěný.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Dílo M. Grossové je originální i provokativní, právě tím však může být podnětné. Navozuje otázky, které vhodně spojují oblast teorie umění s oblastí teorie výchovy. Je sice pravda, že právě těch se autorka spíše jen nepřímo dotýká, pokládám však za důležité, že byly touto prací navozeny. Velmi potřebné jsou poukazy k odpovídajícím uměleckým a subkulturním praktikám. Pozitivně oceňuji snahu autorky vysvětlit unikavé pomezí mezi legitimitou a legalitou v této oblasti expresivní tvorby.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vyjádríte se k problému vztahů mezi sebezraňujícím uměním a Vaším tvůrčím přístupem (paralela sebezraňování vs. svazování jako umělecký výrazový prostředek). Jaké by podle Vás byly možnosti uvážlivého propojení této víceméně „hraniční“ tematiky s edukačním prostorem?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 6. 5. 2018


Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.