



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Diana Klečková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Charakteristika periferních oblastí Plzeňského kraje
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (řešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a přínosnou pro studium ERG. Vzhledem k hodnocení dle nastavených kritérií mám následující připomínky.

Definování cílů odpovídá bakalářské práci, autorka si stanovila odvážné cíle, především "navrhnout možná řešení aktuálních problémů periferních oblastí Plzeňského kraje". V rámci metodiky se autorka podrobně zaměřuje na definici proměnných - u ukazatelů hodnocení věkové struktury jsou chybně uvedeny jednotky (promile), rovněž u intenzity podnikatelské aktivity by bylo lépe říci, že se jedná o počet podnikatelských subjektů na 1000 obyvatel (bez promile), následně je řešeno využití existujících datových základů a utřídění dat pomocí excelu a GIS. Chybí zde uvedení analytických metod pro vyhodnocení dat a následující syntéza.

Při hodnocení literatury a v teoretické části se autorka podrobně věnuje definici základních termínů, nelze tvrdit, že regionální rozdíly na území bývalého Československa nebyly řešeny, ale "po pádu



socialistického režimu" se všeobecně uvolnily zdroje informací, přišly zahraniční zkušenosti, tedy se změnil přístup k řešení periférií.

Domnívám se, že z logiky věci jsou prohozeny kapitoly 7 a 8, nelogické je rovněž členění kapitoly č. 3, kap. 3.3 má název "České práce a výzkumy", ale autorka píše o českých autorech i v jiných podkapitolách, i další subkapitoly nemají logickou návaznost - 3.4. Definice pojmů (3 věty), 3.5. Periferie a jádro. Za problematické považuji samotné vymezení periferních oblastí Plzeňského kraje, např. zařazení příhraničních regionů Domažlicka, či obce Modrava a dalších obcí (ostrůvkovitě vymezených) do jádrové oblasti. U hodnocení školských či zdravotnických zařízení bych doporučoval hodnotit dostupnost služeb pro obyvatele než vybavenost jednotlivých obcí.

Formální nedostatky - špatný odkaz na přílohu u indexu ekonomického zatížení (s. 37), pokud je prováděna analýza na základě obrázku (např. č. 6 porovnání předproduktivní a postproduktivní složky) je třeba upravit obrázek do větší názornosti, nižší kvalita obrázku č. 8.

Závěr práce shrnuje její výsledky, navržená řešení lze teoreticky akceptovat, je na škodu, že v syntetické části práce autorka nevyužila např. diskutované teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji z úvodu práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Při vymezení periferních oblastí se autorka odvolává na Pilečka (2005), který údajně užíval k vymezení i ukazatele geometrické, podobně jako Leimgruber, který ale mluví o geometrickém přístupu. O jaké ukazatele jde?
2. Jak se díváte na vymezení periferních oblastí, se kterým jste pracovala, po dokončení práce? Na základě čeho jste rozdělila periferie Plzeňského kraje do šesti oblastí? Nemělo být naopak toto rozdělení (regionalizace) výsledkem bakalářské práce?
3. Mají některé Vaše návrhy na řešení problémů periferních oblastí šanci na realizaci?

V Plzni, dne 22. 5. 2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).