

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Diana Klečková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Charakteristika periferních oblastí Plzeňského kraje
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Studentka přistupovala k vypracování práce zodpovědně, se zájmem a celkem samostatně. Velmi vhodně zpracovala teoretickou část práce. V praktické části postrádám hlubší a hlavně logičtější zdůvodnění vymezení šesti periferních oblastí, zejména vymezení oblastí č. 3 a 4. Autorka tyto oblasti v práci prostorově sice popisuje, ale neuvádí příliš adekvátní důvody, proč volila zrovna tato území. Problematické je i nepřesná až chybná reprodukce přebíraného podkladového materiálu s vymezeními



periferními oblastmi kraje (viz obr. č. 3 - v části týkající se jádrových oblastí). Za problematické až nepravdivé a hlavně nezdůvodněné či nepodložené považují informace o obyvatelstvu Plzeňského kraje na str. 31, které se týkají dosídlování pohraničí a největšího přílivu obyvatel do kraje.

Závěrečné návrhy jsou dosti obecné, nejsou specifikovány k dříve vymezeným šesti periferním oblastem. Návrh na vznik nové dálnice se mi jeví v současnosti i blízké budoucnosti jako opravdu nereálný, pochybnosti mám i o např. možnosti vzniku střední školy s veterinárním zaměřením v jedné vymezené periferní oblasti či vzniku jiných středních škol v dalších periferních oblastech.

V práci jsou drobnější formulační nepřesnosti a jen ojedinělé drobné další chyby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jednou z možností rozvoje periferních oblastí je i využití potenciálu cestovního ruchu. Práce se tomuto tématu věnuje jen velmi okrajově. Porovnejte sledované periferní oblasti z tohoto pohledu.
2. Vysvětlíte na příkladech, jak jste dospěla k procentuálním podílům v tabulce č. 8 (str. 45). Dále vysvětlíte, které další ukazatele by bylo vhodné použít k lepší deskripci zabezpečení zdravotnické péče kromě počtu zařízení.

V Plzni, dne 3. 5. 2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).