

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Dana Rejchlíková**

Studijní program: Učitelství pro základní školy

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Specifická role malotřídní školy v rozvoji komunitního života současné vesnice**

Vedoucí práce: Mgr. et. MgA. Roman Černík, Katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Oponentka práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D., Katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

## 1. CÍL PRÁCE

Soudím, že cíl/dílčí cíle předložené diplomové práce studentky Dany Rejchlíkové nejsou definovány pregnančně (a to již v úvodu práce), autorka se omezila na vágní formulace typu „popis“, „vnímání“. V souvislosti s tím je sporná i metodologie empirické části viz komentář níže. Stanovené cíle tak byly naplněny pouze částečně, což je škoda vzhledem k zajímavému tématu - fenoménu malotřídních škol.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je standardně členěna na část teoretickou a vlastní výzkumné šetření. Teoretická část se věnuje vymezení základních pojmů zvoleného tématu malotřídních škol, jejich specifických rysů a organizaci, autorka dále uvádí výhody tohoto typu škol, upozorňuje i na jistá negativa a rizika. Oceňuji zařazení exkurzu do historie malotřídních škol v ČR a zároveň i stručný pohled do zahraničí. Celkově je část teoretického rámce zmapována dostatečně, autorka prokázala schopnost orientace v daném problému za pomoci odborných zdrojů, přesto mohla zapracovat více vlastních komentářů a to především vzhledem ke svým profesním zkušenostem (autorka působí jako učitelka malotřídním typu školy). Výhrady mám k zpracování empirické části. Cíl/cíle práce výzkumného šetření nejsou přesně vymezeny (a to i s ohledem na název práce: nedostatečně je analyzována specifická a hodnota malotřídní školy ve vztahu k rozvoji komunitního života). Autorka nedostatečně a poněkud chaoticky stanovila výzkumný problém a výzkumné otázky. Dílčí výzkumné otázky (dvě ze tří) jsou formulovány jako uzavřené, tudíž nemají relevantní výpovědní hodnotu. Prosím autorku, aby se v rámci obhajoby pokusila lépe naformulovat výzkumný problém a tomu odpovídající výzkumné otázky. Výhrady mám k formulaci hypotéz (strana 62) – „*hypotéza je tvrzení vyjadřující vztah mezi dvěma proměnnými, hypotéza musí být testovatelná (tj. její proměnné se musí dát měřit nebo kategorizovat). V hypotéze se mezi proměnnými vyjadřují rozdíl, vztahy, následky.*“ (Gavora, 2002, s. 62), tento základní předpoklad autorčiny hypotézy nesplňují. Připomínky mám i k výběru metodologických nástrojů. V rámci pozorování není uveden přesný záměr (tj. co bylo cílem této techniky), zcela postrádám stanovení kritérií pozorování – prosím autorku, aby doložila u obhajoby. Sporný je i výzkumný vzorek – příliš malý počet respondentů bohužel neposkytuje dostatečnou výpovědní hodnotu získaných dat. Co se týče analýzy dokumentů, není jasné, jak se vybrané dokumenty vztahují k sledovanému výzkumnému problému. Celkově zpracování a interpretace získaných dat zůstává v obecné rovině, což je dáno zejména nepřesným stanovením cíle/cílů (pro výzkumná šetření se jedná o klíčovou kategorii) a ne zcela promyšlenou strategií ve výběru metodologických nástrojů viz poznámky výše v textu. Prosím



studentku, aby se v rámci obhajoby pokusila kriticky vyhodnotit zvolené strategie (metodologické nástroje) a navrhnout jiný alternativní design výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální nevykazuje práce zásadní nedostatky, upozorňuji pouze na dílčí nepřesnosti a chyby v interpunkci, drobné překlepy, v rámci stylistiky se v některých částech textu objevuje hovorová forma místo odborného vyjádření. Dílčí nepřesnosti shledávám v některých odkazech na citační zdroje.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Oceňuji výběr velmi zajímavého a diskutabilního tématu, které přesahuje rámec pedagogiky. Předložená práce doložila, že malotřídní školy mají své specifické a nezastupitelné místo v životě obce, komunity a mohou významně ovlivnit rozvoj osobnosti žáků, ale i celého společenství atd. Škoda, že autorka precizněji nezpracovala právě tyto aspekty a širší souvislosti vybraného problému. Přes výše uvedené připomínky a výhrady zejména k empirické části se domnívám, že předložená diplomová práce studentky Dany Rejchlíkové splnila v minimální míře požadavky kladené na zpracování kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením viz níže. Zároveň studentce doporučuji, aby v rámci obhajoby dostatečně zodpověděla připomínky, dotazy atd. uvedené v posudku.

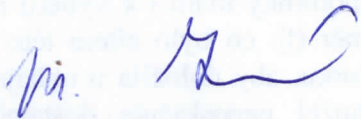
NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

- viz výše v textu
- V jakých oblastech spatřujete zásadní rezervy, co se týče naplňování představy školy jako centra společenského dění?
- Jaké jsou dle Vás hlavní přínosy/případná negativa ve fungování malotřídních škol?

V Plzni dne 30. 08. 2018

  
-----  
PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.