

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická

**autor:** Michal Krýsl

**název:** „Církevní zákony“ z roku 1949

**počet stran:** 103 + přílohy

**rok:** 2012

### I.

K předložené diplomové práci, zpracované kolegou Michalem Krýslem na téma „Církevní zákony“ z roku 1949 uvádím následující:

### II.

Předně konstatuji, že po věcné i formální stránce (minimální počet překlepů) jde o dílo velice zdařilé a překračující průměr co se týče rozsahu, poznámek pod čarou (cca 250), použité literatury (cca 50) a pramenů práva. Autor při zpracování bezesbýtku dodržel předem určené zásady a svému dílu dal jasnou a logickou strukturu. Je nepochybné, že využil také poznatky získané v rámci předmětů zajišťovaných Katedrou právních dějin, zejména povinně volitelného předmětu „Konfesní právo“, neboť se suverénně orientuje v historických událostech a právní terminologii. Při koncipování své práce hojně využíval možnosti konzultací s jejím vedoucím, při nichž projevoval aktivní přístup a přicházel s jasně formulovanými návrhy a podněty. Za pozitivní označuji také to, že autor při sestavování své práce byl schopen překročit prahy oborů právo a historie a podrobně popsal východiska politologická a teologická (např. s. 3. kap.), což je nepochybně na místě. Navíc dokázal na více místech, zvláště v 9. a 10. kap., formulovat a náležitě zdůvodnit vlastní názor.

Za věcný a objektivní považuji jeho komentář k jednotlivým ustanovením zákonů č. 217 a 218/1949 Sb. Autor vhodně zasadil problematiku proticírkevních zákonů z roku 1949 do širších souvislostí, zohlednil zejména konfesně právní úpravu předcházející, tj. předlitavskou a prvorepublikovou, a navazující (prováděcí nařízení, zákon o matrikách a zákon o právu rodinném z roku 1949, zákon o vysokých školách a trestní zákoník z roku 1950). Nelze nijak zpochybnit autorovu orientaci ve velkém množství ostatních právních předpisů všech úrovní, které se k dané otázce vztahují, jakož i související odborné literatury, judikatury a dokumentů. Ocenit je nutné také to, že na konkrétních případech je popsáno, jakým způsobem byly (či nebyly) proticírkevní zákony z roku 1949 aplikovány (např. s. 62-64). Za přínosné považuji také to, že autor důsledným rozborem pramenů mimoděk odpovídá na jednu z aktuálních

námitek současných odpůrců restituce církevního majetku, totiž že jeho vlastníkem od Josefa II. byl a je stát – ani orgány komunistické totalitní moci toto nesmyslné tvrzení nesílely (s. 65, Nejvyšší soud – sp. zn. 1 Tz 172/1954).

### III.

Protože autor se vyvaroval zásadních pochybení a desinterpretací, jsou následující výhrady spíše náměty k zamyšlení nad vhodností a přesností některých formulací nebo využitím některých zdrojů. Nijak nesnižují vysokou úroveň diplomové práce; ostatně chyb daleko zásadnějších se často dopouštějí i osoby, které dosáhly těch nejvyšších akademických hodností, např. neúspěšnými předpověďmi brzkého vítězství komunizmu v Latinské Americe apod.

Postupovala sovětská vojska při osvobozování ČSR výhradně z Ukrajiny přes Slovensko (s. 4)? Odkud byl veden hlavní úder 1. ukrajinského frontu maršála I. S. Koněva v květnu 1945?

Vytvořila KSČ po volbách 1946 vládní koalici výhradně se sociální demokracií (s. 5)? Neodporuje tomuto tvrzení již následující věta?

Sdílí skutečně autor dvakrát opakovaný názor, že se komunistická vláda alespoň nějaký čas po únoru 1948 chtěla k církvím chovat neutrálně a přála si ideologickou toleranci (s. 18 a 23)? Není tato myšlenka zcela v rozporu s komunistickou ideologií a praxí a nebyla pouze dočasným propagandistickým manévrem?

Nebylo možné odkazy na některé zdroje informací (Vaško, Valeš, Kříž) více redukovat a využít jiné?

### IV.

Vzhledem k výše uvedenému rád doporučuji diplomovou práci kolegy Michala Krýsla k obhajobě, neboť překračuje kritéria, která jsou pro dílo tohoto typu stanovena. Navrhuji, aby byla hodnocena stupněm „výborně“.

Otázka k obhajobě: Obsah a analýza ust. § 29 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě.

V Praze dne 4.4.2012

  
JUDr. Mgr. Václav Valeš Ph.D.