

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucího práce)

Práci předložila studentka: **Eliška Hlaváčová**

Studijní zaměření: Učitelství základní školy - Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Název práce: **Badatelský přístup ve výuce prvouky a přírodovědy**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Josef Levý

1. CÍL PRÁCE:

Předložená diplomová práce je v rozsahu 65 stran. Je členěna na úvod, čtyři teoretické kapitoly a praktickou část práce. Cílem práce je analyzovat badatelsky orientovanou výuku a vytvoření souboru pokusů a pozorování vhodných pro badatelsky orientovanou výuku a jejich metodické zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První kapitola diplomové práce je věnována teoretickým východiskům, z kterých vychází badatelsky orientovaná výuka. Autorka v textu cituje autory, kteří se zabývali touto problematikou. Stručně rovněž nastiňuje historický aspekt badatelství. Text kapitoly je velmi stručný a má narativní charakter. Autorka se v jednotlivých podkapitolách opírá hlavně o citace jiných autorů. Druhá kapitola je stručná a analyzuje současný stav přírodovědného vzdělávání v projektech PISA a TIMSS a má opět spíše narativní charakter. Podobně i třetí kapitola stručně rozebírá roli učitele v badatelsky orientované výuce. Ve čtvrté kapitole jsou opět velmi stručně popsány projekty a programy, které podporují badatelsky orientovanou výuku. Pátá kapitola má praktický charakter. Diplomantka navrhuje a metodicky zpracovává pokusy a pozorování vhodné pro badatelství. Práce je doplněna o fotografický materiál v přílohách a písemný souhlas rodičů s uveřejněním fotografií dětí. Dále práce obsahuje velmi stručný závěr, kde postrádám další doporučení týkající se řešeného tématu a resumé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální stránka práce je dostačující. Chybí seznam příloh.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomové práce je psána odborným jazykem. Text teoretické části práce se opírá ve značné míře o citace od různých autorů. V textu proto postrádám hlubší subjektivní vhled diplomantky do vybrané problematiky. Diplomantka musí prokázat v textu jasné porozumění danému tématu a vyjádřit ho explicitně v samotném textu, což není až tak patrné. Podkapitoly jsou sice odborně správné, ale jsou psány velmi stručně až zkratkovitě. O poznání kvalitnější je praktická část, kde diplomantka zpracovává metodicky návrhy pokusů a pozorování, které doplňují fotografie v příloze práce. Na výsledné kvalitě práce se jistě odrazila i ta skutečnost,

že diplomantka v plné míře nevyužívala konzultací s vedoucím práce. Při kontrole plagiátorství je shoda 6 %, což je přípustné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

- Uvedené fotografie dokladují, že diplomantka pokusy realizovala ve školní výuce. K práci tento fakt nepopisuje. Bylo by vhodné jej popsat při obhajobě a stručně zhodnotit ověřování badatelských aktivit.
- Popište reakci dětí na některé pokusy a pozorování, které jste realizovala.
- Doporučuji provést alespoň ústní analýzu teoretické části práce a vysvětlení svých vlastních subjektivních názorů na řešení badatelství.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci, i přes výše uvedené výhrady, doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm „dobře“

Datum: V Plzni 28. 5. 2018


Podpis: Ladislav Podroužek, v.r.