

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Dominik Vladař**

NÁZEV PRÁCE: **Informační potenciál tzv. spečených valů**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce pojednává o zajímavém tématu tzv. spečených valů. Po úvodu do problematiky tématu a geografickém rozšíření fenoménu autor seznamuje s výběrem šestnácti lokalit, na kterých byl fenomén spečených valů studován. Škoda, že nebyla připojena mapa s geografickým rozšířením studovaného tématu nebo alespoň zájmových lokalit. Postrádám také detailnější zhodnocení problematiky spečených valů na českém území. Zde bych mimo jiné doporučil využití např. některých prací K. Sklenáře z nedávné doby: K. Sklenář 2012: Hradiště jako předmět studia v počátcích české archeologie, ASČ 16/2, 497-611; dílčí části publikace K. Sklenář 2011: Pravěké a raně středověké nálezy v Čechách do roku 1870. FAP 36; K. Sklenář 2014: Pravěká a raně středověká archeologie v dějinách Národního muzea. FAP 40; K. Sklenář: Archeologie

v Čechách v období analytického pozitivismu (1868-1892). Následuje syntetická část, která se opírá o data získaná jinými autory, zejména na základě experimentů. Zde by bylo vhodné vyhodnocení širšího souboru dat, ne pouze čerpání ze tří zahraničních zdrojů.

Práce je psána srozumitelným jazykem, pouze s menším množstvím chyb nebo překlepů.

Několik málo citací uváděných v textu nebo přílohách chybí v závěrečném soupisu použité literatury (Chytráček 2011), případně nejsou ve správném formátu.

Vzledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji práci hodnotit stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22. 5. 2018

PODPIS:

