

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Tomášek**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní výzkum vesnice Záhoří (Sahorsch) zaniklé po roce 1945**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor bakalářské práce M. Tomášek se zabýval nedestruktivním výzkumem zaniklé vesnice po roce 1945 Záhoří (Sahorsch) u Černošína. Jedná se o druhé přepracování bakalářské práce. Autorem bylo v úvodu představeno spektrum metod využitelných pro dokumentaci intravilánu vesnice, avšak příliš obecně, bez odkazů na zdroje písemných, kartografických pramenů, aplikované metody povrchového nedestruktivního průzkumu bez konkrétních příkladů jejich využití pro studium vesnic zaniklých po roce 1945.

V práci postrádám práci, vydanou dizertací M. Bureše: Vesnice zaniklé po roce 1945 a kulturní krajina Novohradských hor, kterou se autor mohl metodicky inspirovat včetně užití

dostupných pramenů. Nevím odkud autor čerpá informaci, že zakládání vsí na Tachovsku souvisí s rozvojem manské soustavy? U písemných pramenů evidenčního charakteru postrádám využití tereziánského, josefského katastru a jejich oceňovacích operátů. V případě stabilního katastru mohly být využity i indikační skici (na císařských otiscích nelze s důvěrou spoléhat na přesný zákres zděných staveb žlutě a spalných červeně - kriticky např. J. Škabrada). Orální průzkum mohl být rozsáhle využit, včetně např. zapůjčení dobových fotografií. Metodicky lze vyzdvihnout dokumentaci stavby pomocí fotogrammetrie, která se ukazuje v případě studia archeologizovaných staveb vesnických usedlostí po roce 1945 jako nejvhodnější. Za přínosné lze považovat studium archeologizace staveb s využitím deskriptivních kritérií vytvořených pro tyto účely L. Funkem a úspěšně aplikovaném na řadě vsí zaniklých po roce 1945 na Tachovsku. Deskripce objektů usedlostí mohla být provedena s větší důsledností. Problémem je interpretační stránka funkcí jednotlivých staveb, autorovi chybí znalost vesnické (lidové) architektury, viz absence chybějících prací např. od V. Mencla, V. Frolce, J. Vařeky, J. Škabrady, J. Pešty, kde by mohl nalézt řadu srovnávacích paralel zejména pro oblasti západních Čech (Tachovsko, Stříbrsko). U objektu č. 22 autorem interpretovaném jako původně chlívni dům došlo v průběhu 19. století k přestavbě a změně dispozice - v zadní části síň byla vydělena samostatná černá kuchyně, místo chlěva vznikla komora. V případě studia dispozice objektu mohl autor využít i dochované vesnické plány z přestaveb vesnických domů z 19. a poč. 20. století v nedávné době publikované J. Škabradou a M. Ebelem.

Autor se mohl zamyslet i nad otázkou land-use katastru vsi před a po zániku osídlení - přeměna orných ploch na pastviny, zarůstání zahrad náletovou vegetací, sukcese lesa - např. srovnáním situace na indikačních skicích stabilního katastru a využitím ortofoto snímků z 50. let, ukázkou takto zaměřeného studia může být příklad zaniklé vsi po roce 1945 Malonín na Prachaticku (Zimová a kol. 2013: Analýza vývoje plužiny zaniklé obce Malonín na Prachaticku, Acta Pruhoniciana 104). V práci se objevuje množství překlepů i pravopisných chyb - např. v psaní malých písmen národností (Švédové, Němci!). Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nedostatkům způsobeným nedotažeností práce navrhuji známku dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 11. 5. 2018

PODPIS:

