

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Měkkýši vodních nádrží a přilehlých mokřadů v okolí Líní

Autor: Kristýna Sýkorová

Autor posudku:

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

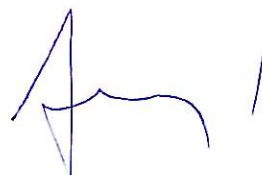
15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jakými metodami je třeba sbírat mokřadní druhy měkkýšů?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

30.6.2018

Datum: 2016

Podpis:



Bakalářská práce Kristýny Sýkorové je podprůměrnou faunistickou studií měkkýších společenstev menšího území na okraji Plzně. Většina textu v práci je zcela nadbytečná a převzatá z literatury, vlastní výsledky a diskuse jsou pak víceméně na deseti stranách.

Bohužel, problémy začínají už u metodiky, kdy autorka sice uvádí, jak sbírala vodní druhy, ale poněkud jí uteklo, že se zabývá i mokřadními druhy, které se sbírají zcela jinak (viz moje otázka do diskuse). Z tohoto důvodu je tedy velmi pravděpodobně seznam zjištěných druhů značně neúplný.

Z přiložených snímků se také zdá, že ne všechny druhy byly správně určeny, byť pochopitelně finální determinace je možná pouze ze schránek. Nicméně to vypadá, že autorka špatně určila běžný druh *Planorbis planorbis* a místo toho našla a neokomentovala vzácnější druh *P. carinatus*. Tolikrát omílaný nález invazivní škeble *Sinanodonta woodiana* je pak alespoň z fotky běžný druh *Anodonta anatina*. Navíc vyjadřovat se o invazivních druzích jako o cenných nálezech je přinejmenším zvláštní. Velikostní distribuci bych počítala spíše z úzkých časových intervalů a ne z celé doby sběru, pak poněkud postrádá smysl. Navíc v diskusi nejsou tyto grafy nijak komentovány.

Dost mě pobavilo toto tvrzení: „Tok Lučního potoku je také bez většího zásahu lidí. Voda, přitékající od Nového rybníku je o poznání čistší, a tak jsem předpokládala i hojnější výskyt vodních druhů, který se však příliš nepotvrdil. Tento potok není lidmi udržovaný. Domnívám se, že vyčištění od nadbytečné vegetace by na zdejší prostředí mělo kladný vliv.“ Autorka tedy zřejmě předpokládá, že nadbytečná vegetace má záporný vliv na prostředí ☺

Škoda, že autorka nesrovnala svoje sběry s mou dávnou prací o měkkýších Plzně, srovnávání s pracemi z jižních Čech či Branžovského hvozdu působí poněkud krkolomně a nálezy většiny druhů se tedy nepodařilo příliš uvést do lokálního kontextu.

Spoustu připomínek a komentářů jsem psala přímo do textu práce, který posílám zpět pro případné opravy.

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.



Lucie Juříčková

V Praze dne 14.5.2018