

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: **STŘEVLE POTOČNÍ VE VYBRANÝCH TOČÍCH NA VYSOČINĚ**

Autor práce: **Hana Braunová**

Autor posudku: Mgr. Pavel Moravec

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Za jakých okolností může predátor závislý na přírodních zdrojích potravy zlikvidovat populaci jeho kořisti?

Datum: 14.8.2018

Podpis:



Slovní hodnocení práce

Předmětná práce se skládá z formálních stránek, jedné strany obsahu, 41 stran textu, ve kterém jsou vloženy grafy a tabulky, dvou stran literatury, jedné stránky seznamu obrázků v textu, kterými jsou grafy, jedné strany seznamu tabulek rovněž v textu a po jedné straně seznamu příloh a příloh vlastních, které tvoří tři fotografie střevle potoční, mihule potoční a ukázky elektrolovu.

Text je přehledný s pouze ojedinělými překlepy či pravopisnými chybami.

Za významnější formální chybu lze pokládat užití názvu "Materiál" pro podkapitulu 3.1, která je součástí kap. 3 Výsledky a diskuze. Z dalších nedostatků lze zmínit např. použití špatného jména "plotice obecná (*Rutilus virgo*)" na straně 16.

Vytyčené cíle byly naplněny v případě, že autorka v abstraktu měla monitoringem diverzity ichtyofauny na mysli zpracování a vyhodnocení dat získaných v terénu. Tato poznámka se vztahuje ke větě v Abstraktu, citují: "Dalšími dílčími úkoly této práce byl monitoring diverzity ichtyofauny ve zkoumané oblasti a popis stavu toků a negativních faktorů působících na rybí společenstvo, především na střevle."

Jak po věcné, tak po formální stránce je nejméně zvládnutá práce s literaturou. Ve výčtu literatury je uvedeno 33 odrážek, u kterých byly nalezeny tyto nedostatky:

- citace Dušek (2003a) (např. str. 1, úvod, str.3, kap. 1.1) v kap. Literatura má Dušek pro rok 2003 uvedenu pouze 1 citaci, práce uvádí i odkaz (Dušek 2003b) (str. 7), v literatuře patrně chybí citace,
- u práce *The Eurasian minnow: Post-glacial dispersal history and recent invasion patterns in Norway* chybí autor,
- u výčtu autorů MATRKOVÁ, J., P. DOLEŽALOVÁ, J. HAVELKA, K. MACHOVÁ a V. SLAVÍK, O., chybí práce,
- u citace A Huusko, T Sutela: *Minnow predation on vendace larvae: intersection of alternative prey phenologies and size-based vulnerability* 1996. chybí název periodika. Pokud se jedná o publikaci HUUSKO, A., SUTELA, T. *Minnow predation on vendace larvae: intersection of alternative prey phenologies and size-based vulnerability*. Journal of Fish Biology 50, 1997, 965–977., je v předkládané práci uveden nesprávný rok,
- citace LOHNISKÝ, K. *Příspěvek k systematice a sexuálnímu dimorfismu střevle potoční*. 1964. Je rovněž nekompletní; patrně se jedná o práci LOHNISKÝ, K. *Příspěvek k systematice a sexuálnímu dimorfismu střevle potoční, Phoxinus phoxinus (Linnaeus 1758)*. Acta musei Reginahradecensis A6, 1964, 221-246.,
- u třech diplomových prací je uveden vedoucí, u dvou nikoli,
- Používání zkratk pro křestní jména autorů je v seznamu literatury nejednotné.

Ze zmíněných 33 zdrojů lze 14 pokládat za původní vědecké práce, z toho 5 citací jsou diplomové práce

Autorka používá citace v některých pasážích velmi poskrovnu až vůbec, konkrétně: Str. 1, úvod - poslední odstavec mnoho věcných konstatování bez jediné citace. Obdobně druhý odstavec str. 6 kap. 1.2.2., dále celá kap 1.2.5 Negativní vlivy. Rovněž tak v celé části 3 Výsledky a diskuze nebyla nalezena žádná citace. Jednorázová zjištění popsána v kapitole 2 Metodika jsou předkládána jako tvrzení a jako jednoznačné příčiny pro přítomnost, resp. vhodnost hodnocených míst pro střevli. Tato tvrzení nejsou podpořena citacemi, ani není explicitně připuštěna možnost dalších příčin.

Po obsahové stránce lze práci vytknout tyto věci:

- Tvrzení z Úvodu na straně 1, citují: "Kromě bolena dravého (*Leuciscus aspius*) se všichni zástupci kaprovitých živí zoo nebo fyto planktonem." konec citace, je velmi zjednodušené až nepravdivé.
- Rozporná tvrzení: str. 1, citují: „Střevle obývá pstruhové pásmo, které se vyznačuje rychle tekoucí chladnou vodou. Teplota vody v tomto pásmu ani v letních měsících nepřesahuje 10°C.“, konec citace, versus str. 5, citují: „Tření probíhá opakovaně v rozmezí duben až srpen dokonce i na přelomu říjen - listopad při teplotách v rozmezí 17- 20°C (Dušek 2002).“
- Str.7 – ochrana biotopu střevle potoční je obsažena v §50 zákona č. 114/92 Sb., na ochranu přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nikoli v předložené práci uvedeným zákonem 254/2001 Sb. o vodách (vodní zákon).

Shrnutí

Autorka deklaruje, že se účastnila terénních prací, tj. sběru primárních dat, zvládla jejich vyhodnocení, sumarizaci a prezentaci. Práce má stanovené cíle, které byly po věcné stránce naplněny. Osvojila si základy práce s literaturou. Její užití v předložené práci však jeví rozsáhlejší nedostatky. Tím utrpěla i kvalita textu, ze kterého se tak vytrácí objektivnost. Proto navrhuji práci ohodnotit "dobře".

Datum: 14.8.2018

Podpis:

