



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Trhlíková Dominika
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Porovnání výukových metod při vyučování fyzické geografie na druhém stupni ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka pracovala na své práci průběžně a dílčí problémy a postupy řešení práce průběžně konzultovala.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Ačkoliv studentka práci pravidelně konzultovala, vždy sama přicházela s vlastními návrhy a nápady na řešení dílčích kroků. Sama si také vyhledávala zdroje literatury. Tvůrčí aktivitu studentky tedy hodnotím velmi pozitivně.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka zvolila vhodný metodický postup pro splnění stanoveného cíle (metoda rozhovoru a experimentu). Metoda experimentu vhodně navazuje na data získaná z rozhovoru. Pro provedení experimentu studentka připravila a zrealizovala z mého pohledu kvalitní vyučovací hodiny s odlišným typem vyučovacích metod. Získaná data jsou kvalitně zpracovaná a přehledně prezentovaná. Autorka se snaží získaná data interpretovat a vyvozovat z nich závěry. Cíle hodnotím jako splněné.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V práci jsou zahrnuty české odborné publikace. Jejich výběr i počet je z mého pohledu adekvátní. Bohužel v práci není pracováno s žádnými zahraničními zdroji.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Studentka v práci prezentuje výsledky, které získala vlastním výzkumem. Nejdříve prezentuje celkové výsledky jednotlivých tříd, které následně porovnává. V další části kapitoly se podrobně věnuje každé testové otázce, prezentuje výsledky obou tříd a uvádí faktory, které mohly výsledky v obou třídách u jednotlivých otázek ovlivnit. Prezentace výsledků je na dobré úrovni.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu a členění. Text je z mého pohledu na dobré stylistické úrovni. V práci jsem zaznamenala jen zanedbatelné množství překlepů a chyb.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka se v diskusi zabývá faktory, které mohly mít vliv na výsledky experimentu a dané faktory diskutuje i s dalšími kvalifikačními pracemi. Autorka se snaží o zasazení svých výsledků do širšího kontextu porovnáním s odbornou publikací, která došla k podobným výsledkům a závěrům.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 6. 2018

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz