



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Dominika Trhlíková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Porovnání výukových metod při vyučování fyzické geografie na druhém stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<i>*Cíl práce hodnotím jako aktuální, dle mého názoru je však na bakalářskou práci poměrně vysoký. V závěru práce při hodnocení byl tento cíl již omezen a vyjádřen konkrétněji.</i>				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<i>*Autorka vhodně zvolila metody pro splnění cíle své práce.</i>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<i>*Autorka provedla rozhovor s vyučující zeměpisu a na jeho základě získala potřebná data k provedení experimentu. Ten naplánovala a provedla podle popisu velmi zodpovědně, je zde vidět autorčino úsilí a snaha o nejlepší možné výsledky.</i>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<i>*Autorka ve své práci nevyužila žádnou zahraniční literaturu.</i>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<i>*Autorka výborně prezentuje výsledky své práce.</i>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<i>*V práci se objevují gramatické chyby (v podobě chybějících nebo naopak nadbytečných čárek ve větách a souvětích), překlepy a stylistické nedostatky. Úprava a formátování velkých tabulek (Tabulka 4 a 5) nejsou vhodně zvolené.</i>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<i>*Autorka své výsledky v práci dobře zhodnocuje, postrádám zde hlubší zamyšlení nad důvody</i>				

nepotvrzení její hypotézy.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>1. Je podle Vašeho názoru znalost antipasátů a Coriolisovy síly, kterou jste testovala v otázce 5a (v pretestu a posttestu), důležitá pro žáka 6. ročníku ZŠ?</p> <p>2. V diskuzi popisujete jako nejvýznamnější důvody nepotvrzení Vaší hypotézy kázeň žáků a Vaši nezkušenost v roli učitele. Dokážete jmenovat další faktory, které mohly zapříčinit tento výsledek?</p> <p>3. Zjišťovala jste (ne)úspěšnost žáků ve třídách 6. A a 6. B v jiných testech nebo předmětech? Nevykazují žáci 6. A dlouhodobě lepší školní výsledky než žáci 6. B?</p> <p>4. Budete ve své případné budoucí pedagogické praxi využívat aktivizační (produktivní) vyučovací metody, přestože se během Vašeho experimentu výrazně neosvědčily?</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 3. 6. 2018

Oponent práce: Mgr. Gabriela Kostová

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz