

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mykologická inventarizace přírodní rezervace Diana v Českém lese

Autor práce: Jaroslava Kelnerová

Autor posudku: Mgr. Lucie Zíbarová

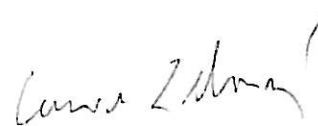
- | | | | |
|---|----------------|-----------------|-------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... | <u>ano</u> | | ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ?..... | <u>nechybí</u> | | chybí |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ?..... | <u>nechybí</u> | | chybí |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <u>nechybí</u> | | chybí |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <u>nechybí</u> | | chybí |
| 3. Je členění práce logické a přehledné?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| a úplný?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... | ano | ne zcela | ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... | ano | ne zcela | ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | ano | <u>ne zcela</u> | ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě?..... | <u>ano</u> | | ne |
| 14. Doplňte hodnocení práce:..... | výborně | | |
| | velmi dobře | | |
| | <u>dobře</u> | | |
| | nevyhovující | | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz slovní vyjádření

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 5.6.2018

Podpis:



Oponentský posudek k práci Jaroslavy Kelnerové „Mykologická inventarizace přírodní rezervace Diana v Českém lese“

Kapitola Úvod obsahuje, kromě cílů práce, zejména všeobecné a poněkud povrchní informace o říši Fungi. Text je bez větších faktických chyb, nicméně mnohá tvrzení by bylo vhodné podložit vhodnými citacemi (např. podkapitola 1.2 obsahuje pouze jedinou ve dvou odstavcích textu).

Kapitola Metodika obsahuje z velké části informace, které by měly být již součástí Úvodu (podkapitola 2.1 Přechozí výzkumy a 2.3 Charakteristika území). Je alarmující, že samotná metodika sběru je založena na zastaralé metodice Holcové (2009), přičemž existuje modernější a široce používaná metodika Antonína a kol. (2012). Podobně i mezi určovací literaturou jsou uvedeny zastaralé práce (Ryvarden a Gilbertson 1993, 1994), i když se v knihovním fondu ZČU nalézají publikace modernější (např. Ryvarden a Melo 2014). V této kapitole (a stejně tak v kapitole Diskuze) je mnoho nešťastných slovních obrátů: např. na s. 6: "Rezervaci lze charakterizovat pěti půdními profily...", "sněhová příkrývka", "zima je normálně dlouhá, mírně až mírně chladná". Rovněž na stejné straně v podkapitole Geologie a geomorfologie se uvádí, že "Z velké části je zalesněna smrkovými monokulturami a borovo-smrkovými porosty se zbytky bukových porostů s malou příměsí jedle." Nejen, že není patrné, jestli se tento údaj vztahuje k rezervaci samotné či širšímu okolí, ale do této podkapitoly tematicky nepatří. Textu se rovněž nevyhnuly hrubé chyby, např. "Savci jsou zastoupeny..." (s. 9). Nešťastné je také rozhodnutí autorky z dat jiných autorů zahrnout do práce "... jen sběry, které byly považovány za důvěryhodné ve vztahu k ekologii (nesbírané druhy ekologicky neodpovídající biotopu rezervace) a determinaci (např. nesbírané druhy u kterých je nutné mikroskopické určování)." Pokud autorka považuje některá dostupná data za pochybná (což je zcela legitimní přístup), měla by to průhledně zdůvodnit případ od případu. Není rovněž patrné, jaký časový horizont si zvolila pro to, jaká data zahrne do své práce.

Výsledky jsou zdaleka nejrozsáhlejší kapitolou práce a má z velké části formu seznamu nalezených taxonů. Ty jsou uspořádány podle moderní systematiky, což sice prokazuje schopnost autorky se v ní orientovat, ale nepřispívá k celkové přehlednosti textu, která je v této kapitole i jinak dosti špatná. Rozhodně by pomohlo např. tabulkové uspořádání v samostatné příloze. Zásadním problémem, nejen co se přehlednosti týče, je ovšem krajně nevhodné rozhodnutí autorky prezentovat svá vlastní data mezi těmi od ostatních sběratelů. Dále u mnoha taxonů není uveden substrát či asociované dřeviny, vůbec nikde není uveden biotop, což značně snižuje hodnotu prezentovaných dat. U vzácných druhů by bylo vhodné uvést i konkrétní souřadnice nálezů, zvláště pokud autorka sama v cílech práce uvádí, že výsledky mohou sloužit jako podklad pro plány péče o rezervaci. Mezi uvedenými taxony jsou i ty, které se nepodařilo nebo nebylo možné určit (označené cf. nebo aff.), což svědčí o tom, že autorka má důležitý kritický přístup k vlastní práci a je jí to třeba připočítat k dobru. Avšak bylo by žádoucí okomentovat okolnosti, pro které nebylo možné tyto sběry ztotožnit s nějakým známým druhem. U některých druhů je chybně uvedeno, že jsou obsaženy v Červeném seznamu (*Oudemansiella mucida*, s. 26), jinde naopak tato informace chybí, (např. *Frantisekia mentschulensis*, s. 42; *Gloeohyphochnium analogum*, s. 47; *Russula solaris*, s. 49, ...), podobně není zmíněno, že kukmák dřevní (*Volvariella caesiointincta*) je zvláště chráněným druhem..

Kapitola Diskuze je dosti krátká (dvě a půl strany) a velká část jen opakuje nalezené druhy Červeného seznamu, které ani nejsou vyjmenované všechny. Autorka sice správně poznamenává (s. 53), že "Nelze ani přesněji odhadnout konečné číslo počtu druhů...", vzápětí se však tohoto odhadu odvázně dopouští: "...lze předpokládat i o 100 druhů více než bylo zjištěno..." V názvu druhu *Gloeoporus pannocinctus* je překlep (s. 52). Autorka se příliš nesnaží o zobecnění svých výsledků (např. z pohledu trofických skupiny, či zaznamenaných substrátů), srovnání s podobnými lokalitami vyznívá značně rozpačitě (např. ani neuvažuje o rozdílné rozloze srovnávaných území, zcela ignoruje existenci indikačních druhů, lokality pro srovnání se zdají vybrané dosti náhodně).

V Závěru, mimo shrnutí svých výsledků, autorka konstatuje (s. 55), že nadměrný stav zvěře a nevhodné hospodaření mělo „velký vliv na mizení diverzity dřeva, a tedy i saproxylické

organismy na ně vázané“. Jakkoliv je tento závěr patrně věcně správný, není nikde v Diskuzi uvedeno, jak k tomuto závěru autorka došla.

Ani anglické Resumé není zcela bez chyby, vyskytují se zde např. podivuhodné slovní vazby ("founded species") i opakované překlady ("findigs" a to hned dvakrát).

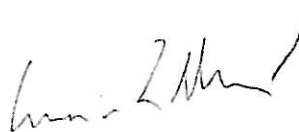
Kapitola Literatura obsahuje práce necitované v textu: Hibbett et al. 2007 (s. 57), Koukol 2017 (s. 58), u práce Anonymous 2015 je textu uveden jako autor AOPK ČR (s. 7).

Celkově předvedla autorka uspokojivou schopnost se orientovat ve složitém oboru, jakým mykologie bezesporu je. Bohužel práce vykazuje určitý podíl větších či menších nedostatků. Proto práci hodnotím známkou dobře.

Otázky:

Jaký je rozdíl mezi taxony v práci označenými aff. a cf.?

Jaký ochránářský management lokality by autorka doporučovala a proč?



Mgr. Lucie Zíbarová
v Ústí nad Labem, 5.6.2018