

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Natálie Vlasáková
Studijní obor:	Geografie a tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Didaktická transformace tématu pohyby litosférických desek a jevy s tím spojené pro 2. stupeň základních školy

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Z hlediska rozsahu bakalářské práce bylo dostačující si za cíle práce stanovit - návrh didaktické transformace a provedení experimentu. Stanovení cíle - hodnocení učebnic na ZŠ bylo této práci na škodu, nejen že k tomuto tématu chyběla teoretická část, ale i metodika, vyhodnocení a diskuse byly velice subjektivní, nepodložené a neopírající se o žádnou literaturu.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Metodika hodnocení učebnic je subjektivní, autorka (studentka 3. ročníku) ji postavila na kvalifikovaném odhadu (zkušenostech), vytipování pojmů a vybraná propojení učiva. Vyvstávají otázky jako: Jsou sledované pojmy klíčové (výstup učiva)? Proč byly vybrány jen tato tři konkrétní vydavatelství? Proč nebyla použita učebnice ČGS? Co jsou prvky „moderní didaktiky“ v zeměpisu?				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Experiment je vhodný nástroj pro splnění a ověření cíle.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Ve zvoleném tématu postrádám v teoretické části seznámení s didaktikou zeměpisu a teoretickým „backgroundem“ pohybu lit. desek (pojmy, kritická místa,...). Dále v teoretické části shledávám problém v místě, kde autorka seznamuje s klasifikacemi výukových metod, ve které chybí pro účely práce příklonění k některému z autorů a následné propojení s metodami a činnostmi v zeměpisu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1) Výsledky experimentu jsou přehledně prezentovány pomocí grafů, které jsou doplněny o krátký popis toho, co zobrazují. Nakonec byly vytvořeny souhrnné grafy pro okruhy otázek na zapamatování a porozumění. Jednoduché, pěkné a dostačující. 2) Výsledky a prezentace učebnic jsou zavádějící, neobjektivní, neúplné ... a to z důvodu				

špatně zvolené metodiky.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V kapitole výsledky experimentu neodpovídají u všech odkazů na grafy (názvy a čísla) s jejich pojmenováním, např. z graficky znázorněných výsledků viditelných na obrázku č. 6 je zřejmé, že ... autorka myslí Graf 4. V obsahu a následně i textu chybí očíslování posledních kapitol: závěr, resumé, seznam literatur, seznam obrázků, tabulek a grafů, přílohy. Část internetových zdrojů je formátována do bloku a část zarovnána do leva.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka s jinými autory diskutuje pouze hypotézu, tedy pouze její potvrzení. K diskusi hypotézy si vybrala pouze kvalifikační práce studentů (2x BP a 1x DP). Závěr, že moderní formy budou ve výuce efektivnější, mohl být vhodněji diskutován s obecnou didaktikou nebo zahraničními pracemi. V diskusi se nachází velké množství subjektivních názorů a popisu popisů výsledků.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<p>1) Jak vy osobně posoudíte, teď Vás cituji „že je žákům skrze učebnici předáváno učivo srozumitelně a chronologicky, tak aby si byli schopni vytvořit správně ucelené vědomosti?“ Myslíte si, že autoři byli méně zkušenější než Vy a nebo to pro děti nechtěli udělat srozumitelné? Navrhněte metodiku hodnocení učebnic.</p> <p>2) Dle Vašeho názoru je pojem srážka nebo narážení u lit. desek zavádějící? Zvolila jste ho i jako kritérium v hodnocení učebnic. Opravdu je to pouze Váš názor? Popřípadě uveďte zdroj popř. i ústní.</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 29. 5. 2018

Oponent práce: Mgr. Petr Kunc

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz