



Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tuyet Nhung Nguyen
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Moderní výukové metody použité v problematice podnebných pásů a jejich efektivnost na vybrané ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
<p>Cíle práce jsou stanoveny v kapitole 1. Hlavní cíl (sestavit a ověřit výukovou hodinu za využití moderních metod výuky) je vyhovující. I výukové metody jsou dále v práci diskutovány a vybírány vhodným způsobem. Autorka cíl správně strukturovala pomocí dvou hypotéz, ke kterým mám následující připomínky – pokud srovnáme H1 a H2 dojdeme ke dvěma závěrům:</p> <ol style="list-style-type: none">1) pokud chápeme „zapamatování“ jako jeden ze škály Bloomových kognitivních cílů, tak je H1 irelevantní, protože obsahuje posun ve dvou dílčích cílech, u kterých předpokládá zlepšení i H2.2) pokud „zapamatování“ chápeme spíše ve smyslu „uchování znalosti po určitou dobu“, tak je H1 (ve smyslu zaměření práce) irelevantní, protože toto v práci zkoumáno nebylo (ověření by vyžadovalo testování subjektů s určitým časovým odstupem). <p>Z výše uvedeného vyplývá, že by bylo vhodné H1 a H2 sloučit. Osobně bych navrhoval sloučení ve prospěch H1, protože mám vážné pochybnosti o možnostech efektivního dosažení úrovně analýzy, syntézy a hodnocení u žáků šestých tříd ZŠ, a to konkrétně u tak komplexního tématu, jako je podnebí nebo podnebné pásy. Výrazně bych zde proto doporučoval zaměřit se na rozpracování úloh pro dosažení (zejména) kognitivního cíle porozumění.</p>			
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
<p>Autorka použila přirozený kvaziexperiment za aplikace pre- a post-testu. Autorka v práci velmi zdařilým způsobem vysvětluje výběr metod, a to včetně zhodnocení pozitiv a zejména negativ, které vyplývají pouze z jedné realizace v přirozeném prostředí. Je si dobře vědoma úskalí, které zvolený přístup přináší a dokáže s nimi pracovat v diskusi (při celkovém zhodnocení výsledků). Toto považuji na úrovni bakalářské práce za velmi pozitivní.</p>			
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
<p>Jako problémové hodnotím zpracování otázek ve vztahu k Bloomově taxonomii:</p> <ol style="list-style-type: none">1) O3 není otázkou, která by ověřovala schopnost aplikovat v dané problematice. Jde v podstatě o zakreslení do mapy, tedy ověření schopnosti zapamatovat si daná fakta (viz i sama autorka v Tabulce 4).2) O5 nejde o úroveň analýzy, ale zřejmě o jednoduchou aplikaci. Schopnost analýzy by bylo možné například ověřit vytvořením smysluplné klasifikace (rozdělení pojmů do			

skupin).				
3) O6 je klasickou doplňovačkou, která ověřuje porozumění problematice, ale ne schopnost syntézy. Příkladem syntézy by mohlo být například sestavení klimadiagramu, což bych v šesté třídě (bez předchozí průpravy žáků) považoval za problematické.				
U O4 se domnívám, že sice vhodným způsobem vystihuje předpokládanou úroveň, ale není jasné, jak zde nadmořská výška (jako azonální faktor) má ovlivňovat rozložení podnebných pásů (zonální faktor). Regionálně nebo lokálně nadmořská výška samozřejmě má vliv na projev podnebných pásů, ale to mají i zde uvedené poledníky (resp. zeměpisná délka, a to konkrétně zvyšující se kontinentalitou).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
I když autorka zůstává většinou pouze u monografií a nezkoumá konkrétní články (naše nebo zahraniční), domnívám se, že práce s literaturou je velmi zdařilá. V bakalářské práci vlastně supluje úvod do pedagogického výzkumu, který na bakalářském stupni ještě není předpokládán. Rozbor literatury je proveden s ohledem na stanovený výzkumný problém. Autorka dokáže definovat a zhodnotit co z rozboru literatury je podstatné pro praktickou část práce. Jsou zde popsány všechny aspekty (i když v některých případech ne zcela explicitně), které bylo nutné zvládnout pro potřeby prováděného výzkumu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Relevanci výsledků poněkud snižují výše uvedené výhrady k zpracovaným otázkám vyplývající z příliš vysokých nároků v kognitivních cílech. Rovněž využití moderních výukových metod u dětí, které s nimi nemají zkušenost, je problematické a nemusí přinést okamžité pozitivní výsledky. Na předložené práci je ovšem velmi pozitivní, že díky rigoróznímu metodickému postupu autorka sama odhalila některá negativa a problémy, dokázala je pojmenovat, poučit se a navrhnout alterace. To u bakalářské práce považuji za výborné.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V diskusi autorka zdařile srovnává s jinými kvalifikačními pracemi (i z jiných oborů) a snaží se o objektivní zhodnocení vlastních výsledků. Poměrně zdařilým výstupem je revidovaná verze výukové hodiny (Tabulka 14).				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
	V závěru autorka hodnotí stanovené cíle, které byly splněny beze zbytku (a to i když je přihlédnuto k výhradám uvedeným u prvního hodnocení). Celkově se jedná o zdařilou bakalářskou práci, a to zejména v definování jasného metodického postupu, vhodného výběru metod a jejich rigorózního dodržování. Díky tomu se autorka			

	<p>dokázala částečně vypořádat i s některými problémy uvedenými výše. Je nutné ocenit i proniknutí do školního prostředí, zvládnutí komunikace s učiteli z praxe a odučení vzorové hodiny. To je na bakalářském stupni výjimečné.</p> <p>Domnívám se, že autorka již ve své bakalářské práci prokázala schopnost odborné práce a pevně věřím, že ji bude dále rozvíjet i v dalším studiu.</p>
--	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji V rámci obhajoby doporučuji prodiskutovat i didaktickou transformaci tématu, která je například vyjádřena v Příloze III. Autorka by měla zdůvodnit, proč jsou zde uvedeny faktory jako nadmořská výška (azonální faktor), zploštění na pólech a naopak zde není uveden sklon zemské osy. Osobně se domnívám, že didaktická transformace provedená touto formou může být příčinou vzniku výrazných miskoncepcí při chápání stěžejních faktorů jak u problematiky rozložení podnebných pásů, tak střídání ročních období.	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 24. 5. 2018

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

