



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Veronika Nesládková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Přístroje a pomůcky využívané pro výuku meteorologie a klimatologie na základních a středních školách

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Studentka v některých krocích práce nepostupovala zcela samostatně a spoléhala na řešení navrhovaná školitelkou.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka zanalyzovala kutikulární dokumenty, skripta, kvalifikační práce a webové zdroje týkající se zpracovávaného tématu. Chybí jasnější propojení rešeršních kapitol s tématem práce, tzn. objasnění zvoleného tématu rozboru literatury. Postrádám větší zapojení zahraničních zdrojů do rozboru literatury a diskuze.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka sesbírala originální sadu dat pocházejících z dotazníkového šetření mezi učiteli fyziky a zeměpisu na ZŠ a SŠ. Zpracovala tak data od 103 respondentů (návratnost dotazníků byla 42,6 %). Data prezentuje v jednoduché podobě pomocí sloupcových a koláčových grafů. Některé údaje jsou duplicitně uvedeny jak v grafech, tak v textu. V druhé části studentka hodnotí učebnice, nejčastěji používané respondenty. Hodnocení učebnic má velmi jednoduchou podobu, nicméně lze brát v úvahu, že je toto hodnocení pouze doplněním k výsledkům dotazníkového šetření. Zdůvodnění zařazení Beaufortovy stupnice síly větru do hodnocení učebnice je z mého pohledu sporné.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Studentce se bohužel nepodařilo opravit řadu gramatických a stylistických chyb, které snižují kvalitu textu. Některé obrázky meteorologických přístrojů nemají dostatečnou tiskovou kvalitu.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplyvající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Studentka diskutuje své výsledky s jinými kvalifikačními pracemi a zamýšlí se nad možností zapojení práce s přístroji do výuky, k čemuž využívá zkušeností jiných autorů.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 28. 8. 2018

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz