



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Veronika Nesládková
Studijní obor:	Přírodovědná studia, obor Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Přístroje a pomůcky využívané pro výuku meteorologie a klimatologie na základních a středních školách

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Pro splnění cílů uvedených na začátku práce byl jako metodický aparát (prostředek) vhodně zvolen dotazník. Autorka se dále rozhodla, že bude hodnotit učebnice, což nefiguruje mezi cíli a seznamuje s tím až v kapitole Metodika. Hodnocení se opírá o deset nejčastějších meteorologických pojmů, u kterých není relevantně popsáno, jak byly vybrány.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
V Metodice chybí podrobnější popis distribuce a zpracování dotazníků. Z textu se nedozvíme, jestli byl dotazník rozeslán jako příloha průvodního emailu a následně zpracován pomocí kancelářského balíčku MS Office, OpenOffice, ... nebo byl dotazník vytvořen v programu, který slouží k tvorbě, rozeslání a zpracování dotazníků např. Survio, Formuláře Google, ...				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V teoretické části autorka úspěšně seznamuje s kurikulárními dokumenty. Chybí však rešerše literatury k hodnocení učebnic, z čehož pramení nepodložené subjektivní hodnocení zvolených učebnic. V rešerši postrádám rozbor literatury týkající se didaktiky geografie, konkrétně použití přístrojů v běžné, experimentální a terénní výuce. Autorka rozsáhle seznamuje s institucemi a vysokými školami, které se zabývají studiem meteorologie a klimatologie, s těmito údaji však dále nepracuje, proto mi připadají pro cíle této bakalářské práce irelevantní. Tato část spolu s podrobným, místy až triviálním popisem meteorologických přístrojů (př. „První meteorologický měřicí přístroj, který je určený k měření teploty vzduchu, se jmenuje teploměr a je nejrozšířenějším meteorologickým přístrojem.“) působí, jako by se autorka snažila uměle navýšit rozsah práce.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Dotazníkové šetření bylo vyhodnoceno vždy za každou otázku, kde jsou u odpovědí uvedeny procentuální hodnoty doplněné o četnosti za učitele ZŠ, SŠ a zeměpisu a fyziky. Slovní popis				

je doplněn o grafy, kde pro větší přehlednost postrádám v samotném grafu popisky učitelé zeměpisu, fyziky, SŠ a ZŠ. Výsledky hodnocení učebnic jsou neobjektivní, a to z důvodu nevhodně zvolené metodiky. Zbylé hodnocení je především popisem obsahu učebnic a výčet kapitol s tematikou meteorologie. Autorka se snaží porovnat mezi sebou jednotlivá vydavatelství, předměty a ročníky, což se jí nedaří a končí např. takto: *“V poslední kapitole světelné jevy je popsán princip vzniku duhy, která souvisí s meteorologií. Rozdíl mezi učebnicí od nakladatelství Fraus a Prometheus vidím v tomto problému, nakladatelství Fraus nemá v učebnici pro 8. ročník kapitolu o meteorologii z toho vyplývá, jak můžeme pozorovat z tabulky č. 6, že meteorologické pojmy se zde nevyskytují.”*

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

* Formální stránka je největší slabinou této práce. Autorka se dopouští velkého množství stylistických, ale i dalších chyb v použití jazyka (např.: *...s touto tematikou...; ...za tyto nedostatky se podílí vzdělávání...; monotónní přednášení, které posluchače brzy přestanou bavit...teploměry a tlakoměry byli...*). V kapitole Metodika autorka rozebírá otázky použité v dotazníku, jejich grafické pojetí je však velmi nepřehledné, neboť jsou součástí průběžného textu (praktičtější by bylo např. užití podnadpisů). Při seznamování s poznatky autorka užívá triviálních formulací neodpovídajících úrovni textu studenta vysoké školy, např. *třetí otázka zní „Používáte při své výuce učebnice?“, zde jsem zjišťovala, jestli respondenti ke své výuce používají učebnice. Nebo „Z toho usuzuji, že zahrnutí terénní výuky je pro žáky dobrá věc.“*

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

V první části diskuze jsou výsledky vhodně diskutovány, bohužel zbylá část je spíše rešerší literatury k tematice experimentální a terénní výuky. Autorka se vůbec nepokusila diskutovat výsledky hodnocení učebnic.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	----------------	------------------	-----------

Otázky	<p>1) Popište, jak jste stanovila deset nejčastějších pojmů souvisejících s meteorologií a klimatologií? Píšete, že jste je vybrala z RVP. Které RVP jste použila jako zdroj - pro Základní vzdělávání nebo pro Gymnázia?</p> <p>2)</p> <p>a) Proč byly dotazníky sestaveny pouze pro učitele zeměpisu a fyziky?</p> <p>b) Z jakého důvodu byli vyloučeni právě učitelé přírodopisu a chemie?</p> <p>c) Pokud to bylo z důvodu velkého rozsahu, proč jste se pouštěla do hodnocení učebnic?</p>
---------------	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 31. 8. 2018

Oponent práce: Mgr. Petr Kunc

Podpis:

