



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	MACHULKA Jiří
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj sídla Nové Sedlo od počátku 20. století do současnosti

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Spolupráce probíhala opět nárazovitě. Na průběžné připomínky student reagoval. Konzultoval však více až před termínem odevzdání práce. Celou práci jsem proto bohužel opět neměla možnost komentovat, tomu odpovídají připomínky. Na omluvu studenta musím uvést, že celý rok učil na základní škole v Novém Sedle.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Autor pracoval podle zadávaných tematických úkolů, výrazně se zlepšila práce spojená s tvorbou mapových výstupů.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autor si za cíl své práce zvolil zhodnocení demografického a urbanistického vývoje území sídla Nové Sedlo. Tyto úkoly splnil, i když s některými připomínkami. Demografický vývoj hodnotí v celém období vývojem počtu obyvatel podle Historického lexikonu, strukturální charakteristiky jen letech, za které získal statistická data z ČSÚ. Pohyb obyvatelstva pak analyzuje od roku 1971. V metodické části mohl být výběr dat více komentován. Analýza urbanistického vývoje je vhodně zpracována pomocí geografických informačních systémů, jsou vytvořeny mapy využití ploch ve čtyřech časových horizontech a sumarizovaná data z jednotlivých vrstev jsou pak zpracována graficky. Připomínku mám k volbě klasifikačního klíče využití ploch. Spojení kategorií komunikace, železnice, zeleň, doly, lomy a hřbitov do jedné skupiny není s ohledem na cíle práce vhodné. Při znalosti území, což se dá u studenta předpokládat, by bylo vhodnější klasifikovat ostatní plochy do tří kategorií komunikace a železnice, dále doly a lomy, zeleň a hřbitov.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Autor většinou pečlivě cituje zvolenou formou využití literární i pramenné zdroje. Aktivní byl především při práci s pramennými zdroji, které vyhledával v oblastním archivu, v knihovně ČSÚ v Praze i v archivu ČÚZK. Zdroje by ale měly být uvedeny i u mapových výstupů.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
V práci jsou využity standardní metody, výsledky jsou prezentovány podobně jako v dříve				

zpracovaných pracích na podobné téma, ve formulacích se projevuje jistá neobratnost. Oceňuji celkem dobré použití GIS technologií, naopak trochu chybí kvalitní popis metodiky, především zpracování statistických dat. Přes připomínky může být práce vhodným materiálem při výuce o místním regionu na základní škole v Novém Sedle, kde bakalář už učí.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
Chybí citace zdrojů u kartografických výstupů. Dále jsou v textu nejasné, neúplné nebo nesprávné informace. Např. na str. 7 autor uvádí „Vytvořil jsem prostorové skupinové sloupcové grafy č. 3 a 4.“, není uvedeno, čeho se grafy týkají. Na str. 12 je uvedena poloha obce 50°12'23''s.š., 12°44'17''v.d., ale obec je plocha, mělo by být uvedeno, k jakému bodu se informace vztahují. Dále autor uvádí, že „nadmořská výška se pohybuje od 420 do 435 m. n. m. Nejvyšší bod 484 m n. m Pískový vrch se nachází nad obcí“ Ale ten je na území obce, jihozápadně od sídla Nové Sedlo a podle mapy má kóta nadmořskou výšku 495 m. Vysvětlit by zasloužilo tvrzení „... rašelin, budoucích uhelných slojí“.				
Mapa SMO5 není z roku 1926, jedná se o mapu III. vojenského mapování.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Student se snaží porovnávat, i když zjednodušeně, vývoj sídla s jinými, dříve zpracovanými sídly, která se také nacházejí v oblasti bývalých Sudet.				
Otázky †	Zhodnoťte, jak se na studovaném území měnilo zastoupení lomů.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>	

Datum: 31. 8. 2018

Vedoucí práce:

doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz