

## Posudek diplomové práce

**Diplomant: Zdeněk Holý**

**Název práce: Historický exkurz dědického práva se zaměřením na komparaci nového občanského zákoníku s ABGB**

**Oponent: JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.**

Za cíl své práce si autor předložené diplomové práce vytkl hlouběji prozkoumat historický vývoj a historické souvislosti dědického práva na našem území vč. jeho kodifikace v souvislosti s přijetím Všeobecného občanského zákoníku z roku 1811.

Název diplomové práce je trochu nepřesný, vzhledem k jejímu obsahu, přesněji by měl název znít:

„Historický exkurz do dědického práva na našem území vč. jeho kodifikace v roce 1811, se zaměřením na komparaci nového občanského zákoníku s ABGB“. Takto se oponent domnívá, že by tento název byl pro čtenáře přijatelnější.

Téma předložené kvalifikační práce je vzhledem k vydání nového občanského zákoníku v roce 2014 mimořádně aktuální. Podle použité literatury, zejména učebnicového charakteru, autor předkládá v rozsáhlé kapitole druhé podrobný přehled institutů starověkého dědického práva římského, dále se věnuje středověkému právu zemskému a městskému a zcela odlišné právní úpravě dědictví v těchto druhích práva. Tato kapitola je zakončena popisem historického vývoje práva po roce 1627. Zde autor dochází k vlastním závěrům, k poznání, že právní úprava dědického práva pro něj osobně byla velkým překvapením a že naše dědické právo v této době udělalo velký pokrok. Specifickým rysem této doby byla velká konkrétnost úpravy, dále snaha o vysvětlování problematických částí zákona.

Dále se autor velmi podrobně věnuje rozboru ABGB a právní úpravě dědického práva v něm, kde se zaměřuje na jednotlivé instituty dědického práva. V následující kapitole čtvrté provádí

autor rozbor úpravy dědického práva v současném občanském zákoníku, aby následně v poslední kapitole mohl srovnat obě právní úpravy, z roku 1811 s rokem 2014.

V závěru dochází diplomant ke shrnutí svého bádání s tím, že cíl jeho práce se podařilo dle jeho názoru naplnit. Stejného názoru je i oponent předkládané diplomové práce. Tématem bylo dědické právo a jeho vývoj na našem území, vč. kodifikace v roce 1811, ač téma velmi široké, tak se autor snažil zachytit jeho hlavní znaky. Autor dochází i k vlastním závěrům a myšlenkám s tím, že v rámci komparace ABGB se současnou úpravou dědického práva jen potvrzuje fakt, že NOZ téměř kopíruje v hlavních principech Všeobecný občanský zákoník z roku 1811 a je jen kosmeticky doplněn o prvky charakteristické pro demokratickou společnost.

Postrádám cizojazyčnou literaturu ke zvolenému tématu.

Předloženou práci hodnotím jako velmi dobrý pokus o vysvětlení historického vývoje jednoho z našich zásadních institutů práva, který neztrácí svoji aktuálnost i dnes.

Doporučuji diplomovou práci Zdeňka Holého k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře až výborně, s ohledem na ústní obhajobu.

Námět na obhajobu:

1. Tzv. šlechtické kšaftování a jeho praxe v 16. a 17. století
2. Příklady zvláštností dědického práva žen v historickém vývoji

Plzeň, 20.4.2018

JUDr. Antonín Lojek, Ph.D

