

**JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.**  
**katedra právních dějin**

## Posudek na diplomovou práci

**Petra Povýšilová, *Mimořádný lidový soud v Plzni a jeho agenda,*  
Plzeň 2018, 60 s. + 20 s. příloh**

Předloženou práci autorka rozdělila do osmi dále podrobně členěných částí včetně úvodu, závěru, seznamu použitých pramenů a literatury, cizojazyčného resumé a příloh. Postupně se zabývá problematikou trestání válečných zločinců a zrádců po 2. světové válce na mezinárodní úrovni, poté obdobnou problematikou na úrovni Československa a následuje kapitola věnovaná plzeňskému mimořádnému lidovému soudu. Užitá struktura v podstatě odpovídá osnově uvedené v zásadách pro vypracování diplomové práce, která byla zahrnuta do klíčové 4. kapitoly. Pokud jde o jazykovou stránku práce, obsahuje místy překlipy a drobné chyby, kterým se však v práci tohoto rozsahu pravděpodobně nelze vyhnout.

Kvantitativní rozsah poznámkového aparátu je odpovídající – 163 poznámek na 56 stranách vlastního textu. Rozsah užitých zdrojů je dostačující, zejména je třeba připomenout využití příslušného archivního fondu uloženého ve Státním oblastním archivu v Plzni. Pokud jde o formální podobu přehledu zdrojů, je členěn zbytečně podrobně.

Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací prostřednictvím systému Theses vykazuje nejvyšší míru podobnosti 17 % a to s celkem 83 podobnými dokumenty. Bližší kontrola však ukázala, že jde o shodu v pasážích převzatých z právních předpisů a to zejména z těch, které jsou ve svém celku zařazeny do přílohy. Samotného autorského

textu práce se shoda týká jen v minimálním rozsahu, který není na škodu originalitě předložené práce.

Práce jako celek je psána relativně čtivě, za zdařilé lze pokládat i úvodní kapitoly shrnující mezinárodněprávní i vnitrostátní rovinu retribuční problematiky. Samotná hlavní část věnovaná meritě věci, tedy vzniku, personálnímu obsazení, činnosti a zániku plzeňského mimořádného lidového soudu, je obsahem čtvrté kapitoly. Zamýšlený cíl – postižení fungování tohoto soudu – lze pokládat za naplněný, i když bylo možno zpracovat některé části podrobněji. Občas snad nekomplexnost archivního fondu vede k tomu, že některá z nastíněných otázek není dořešena. Příkladem je třeba otázka výkonu trestu smrti, kdy je presentována obecná úprava, ale postrádáme zde informaci o skutečném místě výkonu trestů smrti v Plzni. Širší prostor je naopak věnován právnímu procesu vedenému tímto soudem a to proti Ingr. Karlu Kowarschikovi, což je jistě pozitivní.

Pokud jde o přílohy, obsahují text čtyřech vybraných dekretů prezidenta republiky, nenajdeme zde však v textu práce (s. 4) slibované statistické údaje o odsouzených plzeňským mimořádným lidovým soudem. Zařazení dekretů do příloh se jeví jako nadbytečné, což ukazují i výše zmíněné dosažené shody s jinými texty.

Přes výše uvedené připomínky práci rád připouštím k obhajobě a navrhuji ji v závislosti na obhajobě hodnotit známkou velmi dobře až výborně.

#### **Témata k obhajobě:**

Specifika fungování mimořádného lidového soudu v Plzni.

Specifické delikty rozhodované mimořádným lidovým soudem v Plzni.

