|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)**: František Kalvas

**Práci předložil(a)**: Anika Stulíková

**Název práce**: Kultura politické komunikace v PS PČR – analýza stenoprotokolů

1. **CÍL PRÁCE:**

Dle autorky je „Cílem práce je posouzení stavu kultury politické komunikace, a to na základě … teorií [Grice a Leeche – pozn. Kalvas ] a podrobné analýzy stenoprotokolů.“ (s. 7) Myslím, že autorka měla také zdůraznit, že je dalším cílem zhodnocení dopadu kultury politické komunikace na samotné přijetí zákonů – jinak nedává příliš smysl, proč se pídí po výsledku procesu schvalování analyzovaných zákonů (ano, autorka tento svůj cíl přiznává v závěru na s. 53, ale to je po mém soudu pozdě). Autorka správně hodnotí svou práci jako ojedinělou a to nejen v českém kontextu – osobně znám sice řadu prací, které analyzují jednání zákonodárných sborů, ale nevím o tom, že by někdo zkoumal dopad kultury komunikace na výsledky legislativního procesu. (Tím spíš si myslím, že mělo být zhodnocení dopadu ihned v úvodu explicitně uvedené.) Autorka své cíle rozhodně naplnila.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Nejprve bych rád autorce vyjádřil obdiv za to, s jak náročným úkolem se úspěšně potýkala. Projít a okódovat rozpravy k 117 zákonům, byť mají rozpravy do 10 promluv, představuje opravdu úctyhodný kus práce.

Autorce bych ale vytkl špatný úvod práce. Na můj vkus je věnováno příliš prostoru metodologii již v samotném úvodu. Operacionalizovat pojmy již v prvním odstavci je neobvyklé, ale lze to ještě akceptovat jako způsob jak zavést a definovat klíčové pojmy práce. Ale druhý odstavec věnovaný obhajobě, proč analyzovat právě 2. čtení a ne jinou část procesu, a třetí odstavec věnovaný popisu časové osy a vymezení sledovaných zákonů vidím jako předčasné – po mém soudu má být v úvodu představen cíl práce, obhájen jeho význam, zavedeny klíčové pojmy a představena kostra práce, aby čtenář věděl, co jej čeká. Toto autorčin úvod neplní – osobně se cítím při čtení zahlcen informacemi a úvodní informace obtížně hledám.

Naproti tomu bych rád autorku pochválil za teoretickou kapitolu. Přehledně zde vysvětluje základní pojmy teorie (nejen politické) komunikace a vykládá teorie zdvořilostních a konverzačních maxim. Celá kapitola je založena na dobrých zahraničních a českých zdrojích. Může nás snad jen trochu mrzet, že pasáž 2.3 je založena pouze na českých zdrojích, ale pro mne osobně je to pochopitelné, jelikož se práce zabývá jednáním v českém parlamentu.

V metodologické části autorka jasně popisuje výběr rozprav, postup svojí práce a dává klíč ke čtení následných výstupů. Je škoda, že řada metodologických informací byla zbytečně zmíněna již v úvodu a že je autorka neumístila do této části. Metodologie tak působí jako mnohem útlejší, než ve skutečnosti je. Což umocňuje i fakt, že řada metodologických informací se vyskytuje i na stranách 39–45 v kapitole 4.3.

Ve čtvrté části „Případová studie“ bych vyzdvihl, že autorka přináší řadu výsledků a příkladů o naplňování a porušování komunikačních maxim. Naproti tomu mi přijde zvláštní nazvat kapitolu 4.3 „Interpretace zjištěných výsledků“ a spíše tu výsledky jen popisovat – ale možná chápu pojem interpretace špatně. Naštěstí se tomuto trendu vymyká alespoň poslední stránka kapitoly, s. 52, kde autorka diskutuje možné příčiny nepřijetí zákonů. Autorka však interpretační deficit 4. části nahrazuje dobrým závěrem, kde na 3 stranách diskutuje své výsledky, a to včetně platnosti své vstupní hypotézy, že schválené zákony budou vykazovat vyšší míru zdvořilostních maxim. Je smutně příznačné, že explicitní formulaci hypotézy jsem nenašel dříve než v Závěru na s. 53.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Přílohy jsou absolutně nevhodné. Jedná se pouze o rozsáhlou změť informací, ani jedna ze dvou v úvodu avizovaných příloh nemá nadpis, oběma chybí klíč či vysvětlení k tomu, jak informace z příloh číst – přílohy jsou tak absolutně nesrozumitelné. Možná je to způsobené konverzí do \*.pdf, což nemohu posoudit – v tištěné verzi příloha chybí, v elektronické je v popsaném stavu. Naproti tomu, tabulky s výsledky v textu jsou sice dlouhé, ale v rámci možností dobře upravené a tudíž dobře čitelné. Z dalších formálních prohřešků mohu jen zopakovat nepřehlednou difuzi metodologických informací do kapitol úvodu a výsledky (zde Případová studie). Jinak jsem v práci nezaznamenal nic nestandardního, odkazování, stylistika i gramatika se po mém soudu nijak nevymykají standardům diplomové práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:**

Po mém soudu jde o velmi originální a ojedinělou práci, které zkoumá úroveň politické komunikace na půdě PS PČR a její dopad na schvalování zákonů. Práce přináší důležitý výsledek – ne/naplňování zdvořilostních maxim nemá vliv na schvalování zákonů v rozpravách do 10 promluv. O jiných rozpravách a jiných aspektech politické komunikace práce nevypovídá, protože si autorka velmi prozíravě vymezila pole, které bude zkoumat. Navzdory tomu byla práce velmi náročná a vyvrácení hypotézy nemůžeme vnímat jako selhání, ale jako zlepšení našeho poznání. Práci tak sráží jen tři faktory: nedostatečná diskuse výsledků (celkem jen 4 strany), nevhodné umístění informací do kapitol (metodologie roztroušená ve 3 kapitolách, téměř veškerá diskuse výsledků v závěru) a špatná úprava příloh. Ačkoli bych autorce moc přál výborné hodnocení za píli, nasazení a výborný nápad, nedokážu předloženou práci hodnotit lépe než velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Všechny otázky jsou pobídkou k diskusi a všechny se týkají výsledků shrnutých v tabulce 4.2 na s. 38:

Vaše práce ukazuje, že kultura politické komunikace PSP ČR je kritérii vybraných maxim obtížně měřitelná – krom počtu slov a klíčových slov se nějaká maxima dotýká jen zhruba 25 % rozprav (31 ze 117). Vyvodila jste z toho nějaké závěry a případná doporučení?

Nicméně, zdá se, že až na porušení maximy uznání (které často indikuje zamítnutí zákona) kultura na výsledek schvalování zákonů příliš velký vliv nemá. Čím si to vysvětlujete? Hraje roli čas, který uplyne mezi analyzovaným druhým a rozhodujícím třetím čtením? Je kultura komunikace vlivem příliš subtilním, aby převážila jiné faktory? Napadají Vás jiná vysvětlení?

Jak si vysvětlujete, že dvě jednání, která skončila neschválením zákona (O státních dluhopisech a O památkovém fondu) se komunikačních maxim nejvíce dotýkají (mají nejvíce souladů i porušení)? Může to být tak, že řečníci a řečnice se snažili nepříznivou souhru jiných faktorů vyvážit právě kulturou politické komunikace? Mohli bychom pak naplňování a porušování maxim vnímat spíše jako indikátor než jako příčinu neschválení?

Většina Vámi analyzovaných rozprav skončila schválením zákona. Vnucuje se mi ale hypotéza, že kratší rozpravy jsou možná předem předjednané a možná proto končí schválením, zatím co neschválením končí spíše kontroverzní rozpravy, které si ale vyžádají více promluv kvůli své kontroverznosti. Tuto hypotézu ale možná dokážete vyvrátit. Máte alespoň hrubý přehled, jaký výsledek byl u rozprav, které se do Vašeho výběru nedostaly? A zhruba jaký podíl rozprav, které měly více než 10 promluv, skončil neschválením zákona?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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