



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Bc. Miroslava Josefíková

Název práce: Posvátná místa křesťanských dějin v českých zemích: region Příbramsko

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce byl autorkou naplněn

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oponovaná práce Bc. Miroslavy Josefíkové se zaměřuje na posvátná místa Příbramska, která souvisí s mariánským kultem. V první části práce definuje mariánský kult jako takový, připomíná v základních obrysech jeho historii v českých zemích, stručně vysvětluje poutní tradici, připomíná nejznámější poutní místa. Ve druhé části zmiňuje existenci regionálních drobných sakrálních památek i významnějších staveb. Soupis „jednotlivých kostelů či významných křesťanských staveb“, jak jej autorka uvádí, však působí v kontextu práce nevyváženě, neorganicky. Ve třetí, stěžejní části práce se autorka podrobněji věnuje v návaznosti na avizovaný cíl vybraným lokalitám spojeným s mariánským kultem a poutní tradicí. V podstatě však zůstává v rovině prostého popisu, bez hlubšího vhledu do problematiky.

Autorka pro svoji práci využívá množství regionálních zdrojů, ať již primárních nebo sekundárních. Uváděné citace z archivních dokumentů patří k nejzajímavějším prvkům práce, byť jejich potenciál zůstal nenaplněn.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autorky je na dostatečné úrovni. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol odkazujících k vytyčenému cíli, grafická úprava je v pořádku. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ISO 690. V případě odkazů na pramenný materiál není zachována praxe postupu „od většího celku k menšímu“, není uveden plný oficiální současný název archivu.

Součástí práce je nepřítliš rozsáhlá obrazová příloha.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předkládané práce je poněkud nevyvážený. Autorka se omezuje na informativní rámec, deklarovaný výběr lokalit působí nedokončeně. Způsob zpracování tématu vzbuzuje pocit neúplnosti, jako kdyby se jednalo o výseky rozsáhlejšího textu. Práce tak zbytečně působí ploše, povrchně, přestože v ní nechybí zajímavé pasáže (např. zápisy o poutích), které vzbuzují zájem o důkladnější studium pramenů vztahujících se k uvedenému problematice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Vysvětlíte kritéria výběru lokalit. Jsou vybrané lokality něčím významnější ve srovnání s ostatními zmiňovanými?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 22. května 2018

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'D' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.