



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Monika Motlíková

**Název práce**: Úloha regionálních muzeí jižního Plzeňska v péči o kulturní dědictví

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl předložené diplomové práce (tj. "dokumentace a vyhodnocení péče o kulturní dědictví v regionální muzejní praxi" muzeí v Blovicích, Nepomuku a Přešticích) je možné hodnotit jako naplněný, ovšem s výhradami ke způsobu, jakým bylo tohoto cíle dosaženo, především k míře zpracování tématu a k náročnosti zvolené pracovní metody. Konkrétní připomínky viz dále.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Metodickou nenáročností a převahou popisné metody odpovídá předložený text spíše práci bakalářské nežli magisterské diplomové. Převládá prostý popis shromážděných údajů, bez snahy je kriticky zhodnotit a dále s nimi v textu pracovat. V každé z kapitol věnovaných konkrétním muzejním institucím (kap. 6–9) výklad většinou zůstává na povrchu. Nejistíme například nic o tom, jak a proč se příslušné muzejní sbírky formovaly. Na vysvětlení mnohého text rezignuje. Nedočkáme se bližšího popisu ani zhodnocení expozic z hlediska muzejního, kde by autorka např. řešila otázky zajištění exponátů, hlediska návštěvnického provozu (umístění popisek, lektorské a doprovodné programy atd.). Pokud lze soudit ze stavu zpracování, nebyla více využita ani možnost konzultovat s muzejními pracovníky, a tedy i dozvědět se více o koncepčním záměru při tvorbě expozic či plánu a koncepci krátkodobých výstav.

Přestože struktura práce je z povahy tématu daná, neuspořádaný výklad na některých místech znejasňuje pochopení textu. Např. když je skutečnost, s níž text pracuje, vysvětlena až o kapitolu či dvě dále (viz osobnost F. Raušara, zakladatele muzea v Blovicích, kap. 6.3).

Drobná pochybení faktografická se vyskytují méně často, např. „funkcionářský styl“ (s. 71) je jistě styl funkcionalistický.

Očekávala bych pokročilejší úroveň práce s informačními zdroji. S archivními prameny, které jistě stále existují a mohly být dobře dostupné, není pracováno vůbec nebo jen velmi nedostatečně. V případě textu o muzeu v Nepomuku a souvisejících partiích, kde se věnuje sv. Janu Nepomuckému, bych očekávala využití nejen regionální vlastivědné literatury, ale v dostatečné míře také příslušné literatury odborné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu se občas objevují překlepy, literární chyby či nespisovné obraty („královo manželky“, s. 94).

Poznamenávám drobná pochybení proti citačním zvyklostem (např. pozn. 244 na s. 71 uvedena citace pramene z literatury, aniž by bylo uvedeno „citováno dle“, u práce Jiřího Korandy o kus dále chybí odkaz na zdroj, pramen je citován bez svého přesného uvedení).

Obsahová rozkolísanost a nedisciplinovanost výkladu se prolíná i do formální úpravy textu s až nepřehledným množstvím graficky dobře nerozlišených podnadpisů, jednovětvých odstavců apod.

Chválím vhodně vybranou a poměrně kvalitní obrazovou přílohu!

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Je velká škoda nevyužitého potenciálu, jaké mělo zpracovávané téma. Přes množství různorodých informací sebraných a prezentovaných v textu chybí předložené diplomové práci jakékoli vyhodnocení zjištěných poznatků a závěrečná syntéza. Stejně tak postrádá lepší provázanost mezi úvodními kapitolami (kulturní dědictví, muzejnictví) a kapitolami o jednotlivých muzejních institucích. Přínos předkládané práce se omezuje de facto pouze na (povrchní) konstatování faktů.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V části textu věnované muzeu v Přešticích je relativně velká pozornost věnována restaurování sbírkových předmětů (s. 77–78). Není však vysvětleno, jakým způsobem je restaurátorská činnost zajištěna: má muzeum vlastní restaurátorské oddělení (pověřeného pracovníka) nebo zajišťuje restaurování sbírkových předmětů externě? Přejdeme-li do obecnější roviny, existují podle Vás mezi oblastí muzejnictví a oblastí památkové péče nějaké rozdíly? (například dané legislativně)

Jaký přesný postup a vědecké metody jste zvolila při průzkumu jednotlivých muzeí a jejich aktivit (sbírkotvorná činnost, průzkum stálých expozic, práce s veřejností)?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře až Velmi dobře (v závislosti na uspokojivém zodpovězení otázek).

Datum: 22. 5. 2018

Podpis: Hečková v.r.