

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše

Práci předložil(a): Bc. Marcela Vajsová

Název práce: Klášterní život českých benediktinů a benediktinek od raného středověku po současnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce autorka stanovuje za svůj cíl „zmapovat vývoj a poslání monastického způsobu života obou formací [mužské a ženské benediktinské řehole v Čechách] a zároveň porovnat život v klášteře ve středověku se současností“ (str. 1). Tento poměrně obsáhlý cíl autorka ve své práci do jisté míry naplňuje, avšak částečně se v něm odchyluje od původního cíle stanoveného v zadání, kdy v jádru práce měly být kapitoly obsahující „analýzu benediktinské každodennosti“, v nichž by autorka soustředila „zvláštní pozornost... na komparaci monastického života benediktinské mužské a ženské řehole.“ Analytický ráz mají nakonec pouze části 6. kapitoly. Kapitoly 2 a 3, kde autorka popisuje základy benediktinského způsobu života a život v klášteře jsou cenným přehledem, za „analýzu“ bych je však nepovažoval. Zatímco zadání počítalo s tím, že autorka „ve zkratce poukáže na problémy v průběhu existence klášterů z hlediska historických a politických souvislostí“, v práci se těmito tématům věnují dvě samostatné kapitoly 4 a 5, a to nikoli na začátku, ale v ústřední části textu. Na tyto posuny mezi zadáním a vypracováním ve vztahu k cíli práce nepoukazují proto, že bych v nich viděl principiální problém (mnohdy je posun způsobený např. zúžením tématu vítaný), ale proto, že v tomto konkrétním případě se jedná o posun od analyticky orientované, tak jak byla zadána, k práci přehledově popisné v aktuálním vypracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práci lze po obsahové stránce označit za solidně zpracovaný přehled života českých benediktinů a benediktinek od středověku po současnost, čímž dostává svému explicitně formulovanému cíli. Co však práce postrádá je jasné teoretické zakotvení a jasně formulované výzkumné otázky, na kterých by mohl být založen její analytický rozměr. Chybí zde systematické promýšlení možných kauzálních vztahů či vlivů, které mohou být za proměny, které autorka popisuje, zodpovědné, a jejichž vynesení na světlo by bylo možné považovat za přínos práce.

K diskuzi je celkové rozvržení a strukturace práce. Tím, že autorka po kapitole 3 přejde v kapitolách 4 a 5 k obšírnému výkladu dějin benediktinů, je ústřední téma práce (tj. každodenní život benediktinů) poněkud odsunuto do pozadí a vrací se až v 6. kapitole při analýze současné situace. Zde však autorka často opakuje informace uvedené v kapitolách 2 až 3, přičemž však chybí provázání s těmito předchozími pasážemi. Díky absenci jasného teoretické rámce je tato analýza spíše povrchní.

Práce obsahuje i sérii obrazových příloh, které však nejsou nijak provázány s textem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je obecně na slušné úrovni, občas rušený stylistickými neobratnostmi a překlepy (např. „Berounská“ místo „Beuronská“ na str. 50 či „Autorem je plastik je architekt Lenz...“ na str. 52). Odkazy na literaturu jsou povětšinou v pořádku, s výjimkou citace studie vydané v odborném periodiku, kterou autorka našla v elektronické databázi JSTOR a se kterou chybně pracuje jako s elektronickým zdrojem (pozn. č. 4, str. 4). Zmiňované přílohy jsou zpracovány kvalitně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak již bylo konstatováno, diplomová práce „Klášterní život českých benediktinů a benediktněk od raného středověku po současnost“ je slušně napsaným přehledem dějin a života benediktinů a benediktněk u nás. Analytický potenciál práce však zůstal spíše nenaplněn, a to, domnívám se, zejména kvůli absenci jasného výkladového či teoretického rámce. V důsledku toho i závěr namísto toho, aby shrnul dosažené výsledky, z velké části pouze ve stručnosti opakuje faktografické informace uvedené v předchozích kapitolách.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) V části věnované společenství Venio se autorka opírá především o informace získané od jeho členky, Anežky Najmanové. Dokázala by autorka blíže vysvětlit, jaké další faktory mohly mít vliv na zformování tohoto hnutí ve 20. letech a jeho úspěšné rozšíření do Čech po roce 2000?
- 2) Dokázala by autorka uvést další podobná společenství v rámci současné české katolické církve a srovnat s nimi hnutí Venio?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (~~výborně~~, velmi dobře, ~~dobře~~, ~~nevyhověl~~):

Datum: 23.5.2018

Podpis:

