



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Naxera (KAP FF ZČU)

**Práci předložil(a):** Martin Vovsik

**Název práce:** Politická korektnost a její sociální funkce v USA: Konceptuální a mediální analýza

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je stanoven na s. 1-2. I když není stanoven zcela transparentně a jednoznačně, do velké míry byl v práci naplněn. Práci by ovšem prospěla formulace jasného výzkumného problému, respektive výzkumné otázky, jejíž zodpovězení by mimo jiné umožnilo trochu elegantnější závěr práce (ten současný je spíše shrnující).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má akceptovatelnou strukturu a směřování, části jsou logicky poskládané, některé však mohly být svým obsahem poněkud hlubší (například části kapitoly 4 o jednotlivých médiích a jejich vztahu k politické korektnosti). Závěry jsou akceptovatelné.

V práci nalezneme některá neobhájitelná tvrzení, příklad je možné uvést již z úvodu, kde autor konstatuje, že se téma politické korektnosti v českém prostředí příliš neřeší v odborné ani mediální rovině. Toto tvrzení je zcela jistě třeba odmítnout, jelikož mediální prostředí je kritikou politické korektnosti, respektive jejího mimořádně jednostranně interpretovaného (dezinterpretovaného) významu přímo přesycené (jak ze strany určitých politických aktérů, tak mediálních hráčů), to samé začíná platit o české sociální vědě, kdy řada akademiků (v některých případech spíše kvazi-akademiků) se v poslední době intenzivně věnuje právě kritice politické korektnosti (respektive opět spíše jejímu značně dezinterpretovanému významu). Sám jsem v posledních letech na řadě politologických a bezpečnostních konferencích zaznamenal řadu pochybných příspěvků věnujících se tématům jako „politická korektnost jako zdroj bezpečnostní hrozby“ atd.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů, které jsou navíc poměrně kvalitní. Určitý limit spatřuji v tom, že místy se autor přespříliš drží jediného zdroje, což oslabuje jeho vlastní autorský přínos – např. s. 64-65 a 68-70 představují výpisky z jediného zdroje.

Je dobře, že se autor nespokojil s popisem na základě sekundárních zdrojů a pustil se do práce s médii (části 5.1 a 5.2), analýza mohla být ovšem na úrovni DP hlubší a sofistikovanější.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je kultivovaný, stylistické a gramatické nedostatky se vyskytují jen zřídka. Formální prohřešky v technickém formátování textu se vyskytují v akceptovatelném množství. Odkazy jsou vyznačeny korektně.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Text je zpracovaný na poměrně komplikované téma, které má navíc velkou sociální a politickou závažnost. I přes dílčí limity naznačené výše je práce akceptovatelným textem, byť si dokážu představit, že by na úrovni DP bylo téma uchopeno ambicióznějším a analyticky hlubším způsobem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Navrhuji, že by komise mohla se studentem prodiskutovat to, jakým způsobem figuruje termín politická korektnost v mediální sebeprezentaci některých českých politiků (Václav Klaus (junior i senior), Tomio Okamura, Miloš Zeman a další), a to, zda lze nalézt nějaké paralely s americkým prostředím.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

velmi dobře.

Datum: 18. 5. 18

Podpis:

