



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše

Práci předložil(a): Bc. Tereza Kostková

Název práce: Posvátná místa v náboženských tradicích světa: Pokus o typologii na příkladu indických náboženství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Text vyjadřuje cíl práce sérií úvodních otázek: „Jak ale vlastně rozumíme pojmu „posvátná místa“? Co je ono „posvátno“, které prostupuje těmito místy? Proč jsou tato konkrétní místa nazývána posvátnými, a co lidi přitahuje k tomu, aby je navštěvovali?“ (str. 9). Tyto otázky jsou v úvodních dvou teoretických kapitolách dále rozpracovány a v práci do jisté míry zodpovídány. Dále však práce nenaplnuje cíl, který implikuje její podtitul a který byl stanoven v zadání, tedy předložit pokus o typologii posvátných míst.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přehledně strukturována. Po dvou úvodních teoretických kapitolách se autorka jak v případě hinduismu tak buddhismu věnuje jednomu architektonickému a jednomu přírodnímu místu, přičemž všechny čtyři místa jsou charakterizována prostřednictvím stejných podkapitol. Avšak jak popis jednotlivých míst tak jejich závěrečné srovnání se soustředí především na jejich vnější znaky (jak místa vypadají). Když se autorka věnuje jejich náboženské funkci, jde spíše po povrchu (přehled mytologických postav vázících se k místu).

Jedním z hlavních nedostatků práce je, že se autorka opírá zejména o českou přehledovou literaturu a nikoli o odbornou cizojazyčnou literaturu, která by při zpracování takového typu tématu měla hrát ústřední roli. To vede k situaci, kdy autorka namísto toho používá řadu titulů, jejichž relevance pro dané téma je diskutabilní (např. MAREČKOVÁ, M. *K zařazení poutní tradice do výuky regionální vlastivědy na 1. stupni základních škol*, Brno: 2010, DP, MU, J. Míhola; KOUDELOVÁ, J. *Sledování kvality toků v povodí CHKO Křivoklátsko*, Praha: 2013, BP, UK, L. Benešová). V úvodních teoretických částech práce autorka pracuje zejména s religionistickými klasiky (Otto a Eliade) namísto toho, aby využila specializovanou cizojazyčnou literaturu k problematice posvátných míst, která jí byla doporučována.

Ve snaze o podpoření čtivosti práce autorka občas vybočuje z odborného stylu (např. věta „Na světě je tisíce řek, čím je právě tato řeka tak výjimečná?“ – str. 32). Na jednom místě se autorka dostává ještě na tenčí led, když diskutuje informace na hranici pseudovědy a nedrží religionistický odstup od tématu (pasáž o znečištění řeky Gangy na str. 34-35, k jejímuž přepracování jsem autorku bezúspěšně vybízel).

Závěr přichází náhle, je velice krátký a rétoricky „rozmáchlý“, což dává tušit, v jakém shonu byla práce dopisována.

Na doporučení školitele autorka zapracovala výstupy z aplikace Google Trends. Výsledky tohoto šetření se jí však nepodařilo organicky včlenit do textu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Celkově víceméně zdařilá struktura práce je po jazykové stránce podpořena uvozujícími otázkami v úvodech k jednotlivým kapitolám. Avšak, jak jsem již uvedl, někdy tyto úvodní pasáže až vybočují z odborného stylu.

Práce s literaturou vykazuje řadu nedostatků, které jsou v případě magisterské diplomové práce na pováženou. Pochybnou použitou sekundární literaturu jsem již zmiňoval ve vztahu k obsahu práce. Dále se autorka dopouští např. toho, že odkazuje na některé autory prostřednictvím citace parafrází jejich myšlenek u jiných autorů. Tak je tomu např. na stránce 16, pozn. 23, kde je parafrázován Durkheim prostřednictvím citace z Ehlenové. Nakonec zde narazíme na časté chyby, kdy se zde objevuje např. citace celého sborníku namísto kapitoly ve sborníku (str. 15, pozn. 14) apod. Celkově formální úpravy budí dojem nedotaženosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z hlavní přednost práce lze považovat její strukturu a celkovou provázanost. Hlavními nedostatky je pak zaprvé to, že tím, že se autorka opírá zejména o českou přehledovou literaturu, jde ve své analýze dost po povrchu, a zadruhé množství nedotažených formálních náležitostí. Celkově mohu konstatovat, že bych v rámci magisterského studia od diplomantky čekal výrazně vyzrálejší přístup k odbornému psaní, než se kterým jsem se setkal v době, když jsem se ujal vedení její práce. Autorka však na svém odborném psaní v posledních měsících velice zapracovala a odevzdaná práce tak v tomto směru představuje velký pokrok, který velice oceňuji. I s ohledem na tuto skutečnost doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- (1) Autorka v práci rozlišuje mezi architektonickými a přírodními posvátnými místy. Napadá ji nějaké jiné rozdělení?
- (2) Jako příklady přírodních míst autorka nakonec zvolila řeku Gangu a Antilopí háj. Neexistují přeci jen nějaká lépe srovnatelná přírodní místa přítomná u obou tradic?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (~~výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl~~):

Datum: 23.5.2018

Podpis:

