



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Klára Loučimová

**Název práce**: Historické knihovny v regionu západních Čech a jejich architektonické a umělecké řešení

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce bylo zpracování tématu architektonického a výtvarného řešení historických knihoven nacházejících se v západočeském regionu. Z důvodů ryze praktických a časových bylo téma vymezeno na někdejší aristokratická a klášterní sídla, zpřístupněné objekty, které se dnes nacházejí ve správě Národního památkového ústavu. V souvislosti s tím se práce zabývá také otázkou původnosti instalovaných expozic historických knihoven na konkrétních památkových objektech. Přes určité výtky k obsahovému zpracování a formální úpravě považuji cíl práce za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Slabiny vykazuje úvodní část práce a kapitoly, v nichž se autorka zabývá kulturně-historickým rámcem vývoje knihoven a knižní kultury. Zde by textu prospěl jednak kritičtější odstup od použitých informačních zdrojů, jednak jejich obohacení o další odborné studie, a to i zahraniční (kapitola 2). K činnosti Národní kulturní komise, problematice svozů a tvorbě nových instalací na vybraných památkových objektech v 50. letech 20. století existuje řada studií, které v práci rovněž bylo možné a velmi žádoucí použít.

Znatelného zlepšení bylo dosaženo u kapitol věnovaných jednotlivým památkovým objektům. Přestože cílem práce nebylo řešit problematiku památkového provozu, autorka se snažila i tento aspekt v textu okrajově reflektovat. Při snaze proniknout lépe do problematiky autorka využila i konzultace s odbornými pracovníky památkové péče a práci s obrazovými archivy Národního památkového ústavu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Na jazykové stránce práce mohlo být ještě zapracováno. Na některých místech textu se najdou nejen chyby pravopisné či stylistické, ale i chyby zcela banální, z nepozornosti, jako je časté opakování stejných slov či překlepy vzniklé (snad?) při chvatném dokončování rukopisu. Nejen lepšímu pochopení výkladu by místy pomohla vhodnější formulace vět. Na str. 24 zaznamenávám názvy knih nevyznačené kurzívou.

Chválím vhodně zvolené (a tam, kde to bylo třeba, rovněž vhodně upravené) obrazové přílohy, které výklad doplňují.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Oceňuji, že si autorka zvolila problematiku dosud i na úrovni celostátní dosud spíše okrajově řešenou, k níž v odborné literatuře neexistuje mnoho metodických příkladů nebo, obecně, publikovaného materiálu. Od první verze své diplomové práce urazila kus cesty. Velká část textu byla přepracována, zlepšení pozorují právě v kapitolách věnovaných samotnému rozboru historických knihoven na vytipovaných objektech. Je škoda, že v uplynulém období autorka nevyužila možností konzultací, výsledkem mohla být práce ještě kvalitnější.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Přes obširnější závěr (fakticky spíše souhrn) chybí práci určité zhodnocení a závěrečná syntéza. Zkuste alespoň takto zhodnotit stav fondu historických knihoven v západočeském regionu, jejich zajímavé rysy či naopak koncepční problémy, na které jste narazila při jejich studiu, a které by podle vás mohly bránit hlubším poznání? Jaké další cesty pro případný výzkum této problematiky byste vy sama navrhovala?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Velmi dobře.

Datum: 22. 5. 2018

Podpis: Hečková v.r.