

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta:	Staroszková Petra
Studijní obor/zaměření:	Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP:	Interní komunikace v organizaci
Hodnotitel – oponent:	PhDr. Milan Jermář, Ph.D.
Podnik – firma:	FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se zabývá interní komunikací v organizaci městské samosprávy (jako poněkud sporné se mi jeví velmi úzké vymezení cílů práce). V souladu se zadáním představuje autorka některé pojmy z oblasti komunikace a interní komunikace (vhodné by bylo vždy uvádět, že se jedná o komunikaci v organizaci - viz kapitola 2.). Charakteristika úřadu je velmi stručná, i když je to jeden z hlavních bodů zadání. Podobně kapitola 7. by mohla být podrobnější a více opřená o fakta - např. bod Pracovní skupiny - jak často je metoda využívána, jaké jsou přínosy, kolik lidí se zúčastní, jaké úkoly se řeší, jsou s tím spojeny nějaké potíže apod. Dále bylo provedeno dotazníkové šetření (použité škály se správně označují jako Likertovské, uvádějí se tam výroky, které respondenti hodnotí, tedy není potřeba začínat výrok: Jak hodnotíte... - viz s. 36, v příloze jsou otázky z tohoto hlediska formulovány odlišně). Položky jsou dost nekonkrétní, takže jejich vyhodnocení pak nepřináší jasnější vymezení kladných, či záporných zjištění - např. otázka 14 - lépe by bylo posoudit každý komunikační kanál zvlášť. Autorka svoji analýzu využila pro formulování návrhů na opatření, která mohou přinést pozitivní výsledky. V práci se vyskytují formální nedostatky - např. umístění číslování stránek (např. s. 36, 40 apod.), chybné číslování bodu Diskuse, gramatika i stylistika, použitá literatura je poměrně



skromná. Navržené hodnocení je dobře, předloženou bakalářskou práci je možno navrhnout k obhajobě před státní zkušební komisí.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaká byla návratnost dotazníku podle jednotlivých pracovišť?

Jak pracovníci a vedení úřadu přijali toto šetření - zajímali se o výsledky?

V Plzni, dne 16.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).