

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Michal Tvrdík
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Rodinná firma

Hodnotitel – vedoucí práce: ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce pracuje s tématem rodinného podnikání. Autor se zaměřuje na podnik, ve kterém je sám osobně zainteresován. Tato osobní zainteresovanost je zřejmá v průběhu celé práce.

Text práce je standardně rozdělen na teoretickou a praktickou část. V teoretické části práci jsou uvedeny postačující informace uvádějící do problematiky rodinného podnikání. Vybrané, teoretické části se objevují ještě v určitých částech praktického textu.

Na teoretickou část navazuje představení vybraného rodinného podniku. Zde považuji za nadbytečný text týkající se kategorizace účetních jednotek.

V rámci empirické části práce si autor definoval několik problematických úseků, na které se zaměřuje. Diskutuje oblast výběru dodavatelů, zaměstnanců, konkurenčního boje a zřízení případné další pobočky. V některých případech bych doporučovala nenazývat tyto oblasti za "problematické", jde v podstatě o záležitosti, které se řeší v průběhu běžných činností podniků (především výběr dodavatele, zaměstnanců).

U textu týkající se zaměstnanců bych uvítala, pokud by autor uvedl, proč hledají nové zaměstnance, případně nebo jen jestli nahrazují fluktuující? Celkově bych uvítala vysvětlení, proč jsou zaměstnanci definováni jako problematická oblast.

Část týkající se konkurenčního boje bych doporučila více rozvést, nebo případně neuvádět jako problematickou oblast. Další část se věnuje otázce zda zřídit/nezřídit pobočku v Praze. Celkově považuji tuto kapitolu za komplikovaně zpracovanou a pro čtenáře velice náročnou. Osobně se domnívám, že celá úvaha o návratnosti investice je pojata zvláštním způsobem a je třeba si předložené výpočty obhájit. Není mi například zřejmé, jak autor došel k propočtu jednotlivých měsíčních cash flow - v obou variantách. Stejně tak je diskutabilní postup započítávání jednotlivých nákladů (některé bere v úvahu 8x, některé pouze 1x). Text této kapitoly je pro čtenáře dost zmatený. V případě varianty vybudování provozovny na Zličíně píše autor, že pozemek by získal za reálnou cenu půdy. I kdyby to tak bylo, nevidím ve výpočtech zahrnutou cenu za tento pozemek. I pro tuto podkapitolu platí, že je pro čtenáře velice těžké pochopit uvedené výpočty. Dále zde autor uvádí, že na výstavbu by získal 40 % ze státních dotací. Zde by stálo za vysvětlení, jak je toto možné.

Závěrečná kapitola práce se věnuje posouzení finančního zdraví zkoumaného podniku. V tomto případě nechápu souvislost této kapitoly s kontextem celé práce, respektive stanovenými zásadami. Dá se to pochopit v podstatě pouze v návaznosti na kapitolu 4.4. Autor zde hodnotí, že z vypočtených ukazatelů finanční analýzy lze uvažovat, že společnost má dostatečné zdroje na realizaci svých podnikatelských záměrů. Zde musím podotknout, že by bylo dobré uvést vstupy - výkaz zisku a ztráty - ze kterého autor vychází. Nemohu si toto údaje ověřit, autor pouze uvádí hodnotu EAT, EBIT, tržeb, ale ne již přehledný VZZ. Navíc lze polemizovat nad tím, zda není toto tvrzení o schopnosti realizovat plánované rozšíření provozovny (vzhledem k uváděným údajům) velice optimistické.

V práci bych také doporučila se vyvarovat častým osobním komentářům, například typu, že přílohu účetní závěrky považuje autor za nesmysl a byrokratický krok (str. 61).

Celkově hodnotím práci vzhledem k uvedeným připomínkám stupněm dobře. Oceňuji, že autor v průběhu akademického roku aktivně komunikoval s vedoucí práce, nicméně i přes tuto komunikaci a doporučení vedoucí práce, má práce uvedené nesrovnalosti. Celkově se domnívám, že vzhledem k uvedeným zásadám práce měl autor lépe vysvětlovat a koncipovat některé postupy a kroky.

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Vysvětlete Vaše úvahy při propočtu návratnosti investice (zřídit/nezřídit pobočku) - kapitola 4.4.

Objasněte souvislost kapitoly 4.5 - 4.7 se zásadami práce - tj. jak souvisí analýza hospodaření podniku s definovanými problematickými oblastmi a následně vytvořenými závěry.

V Plzni, dne 11.5.2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

