

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok **2017//2018**

Jméno studenta: Eliška Kocourková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Hodnocení projektu

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Sova Martinovský
Podnik – firma: KPM FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Téma práce bylo zhodnocení vybraného projektu pomocí metody EVM, což lze považovat za jedno ze složitějších témat z oblasti projektového managementu na bakalářském stupni studia. V tomto kontextu se studentka zhostila tématu velmi dobře. Jsou popsána potřebná teoretická východiska.

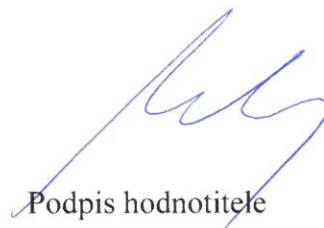
Celkově však práci nelze hodnotit jako výbornou. Za negativum považuji rozsah 85 stran včetně příloh, který je navíc neopodstatněný. Je zde řada informací (např. seznam subdodavatelů včetně adres, informační cedule EU, ...) a opravdu hodně fotografií, které jsou zbytné. Ocenil bych větší schopnost rozlišit a uvést pouze relevantní informace. Práce s numerickými hodnotami je velmi kreativní. Ještě nikdy jsem neviděl zapané číslo jako "14. 044. 940" (např. strana 44, kde jsem musel hodně dlouho přemýšlet nad tím, co vlastně čísla a údajná procenta znamenají). Vzhledem k tomu, že tématem práce je zhodnocení projektu, je i vzhledem k ostatním skutečnostem samotné zhodnocení velmi stručné a u každé etapy zabírá cca 1 odstavec, souhrnné zhodnocení pak v rozsahu cca 1 strany.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Projekt je z roku 2013. Jak byste ho zhodnotila s odstupem času?

V Plzni, dne 19 května 2018



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).