

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta: Nikol Šverdíková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Ekonomický pohled na předání rodinné firmy a jeho výzvy
Hodnotitel – oponent: ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.
Podnik – firma: ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce diskutuje problematiku předání rodinného podniku. Za hlavní cíl si stanovuje autorka práce navrhnout úspěšné předání konkrétního rodinného podniku. Vzhledem k tomu, že téma bakalářské práce je cíleno na ekonomický pohled na předání rodinného podniku, ocenila bych bližší zakomponování tohoto ekonomického pohledu.

V teoretické části práce se zaměřuje autorka na definování základních pojmů. Zde bych doporučovala při těchto definicích využít vždy nejnovějších zdrojů/legislativy - například definice podniku, rozdělení dle doporučení Evropské komise atd. Vesměs se zde v úvodu vychází pouze z jednoho základního zdroje literatury. Teoretická část týkající se rodinného podnikání mi přijde hezky zpracována.

Empirická část práce se věnuje již konkrétnímu rodinnému podniku. Uvítala bych, pokud by autorka více rozebrala kapitolu ekonomické údaje - respektive analýzu rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Následná SWOT analýza si vyžaduje komentář, některé položky jsou mi nejasné - například v silných stránkách je uvedena generační obměna a v slabých generační výměna. Jak tomu mám rozumět?

Stejně tak SWOT analýza podniku po generační výměně (str. 43). Není mi zde jasné, zda tato SWOT analýza je zpracována čistě z teoretického hlediska, či aplikována na daný podnik. Tak i tak si tyto poznámky vyžadují komentář. Navíc tato SWOT analýza není SWOT analýza, ale popisují se zde pouze silné a slabé stránky. Poslední kapitola se věnuje nastavení programu nástupnictví. Oceňuji zpracovaný Ganttův diagram. Na druhou stranu mi ale přijde, že tento plán se omezil na několik vytipovaných kurzů a v návaznosti na ně převzetí odpovědností v podniku. Skutečně lze opírat toto předání převážně na tyto kurzy? Domnívám se, že by to takto být nemělo.

Hlavní problém, který spatřuji v empirické části práce, se váže na ústřední téma bakalářské práce a stanovené zásady. To by se mělo zabývat ekonomickým pohledem na předání rodinného podniku. Bohužel ekonomický pohled a posouzení navržených opatření z hlediska zajištění ekonomického rozvoje vybraného rodinného podniku (zásada 5) v práci příliš nevidím.

Z formálního hlediska bych uvítala lepší úpravu některých obrázků - například obrázek č. 3. Dále uvedení roku zpracování u vlastních zdrojů.

Text práce dle mého názoru je na některých místech zpracován hezky (například teorie rodinného podnikání). Jinak se ale částečně uhýbá od hlavního tématu a zásady práce. S ohledem na výše uvedené připomínky hodnotím práci ještě stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Na straně 38 popisujete vývoj hospodářského výsledku, vysvětlíte blíže situaci v roce 2016. Doplněte a vysvětlíte SWOT analýzu podniku po generační výměně - strana 43.

V Plzni, dne 14.5. 2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).