

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka):

Název práce: Embodiment a menstruace

Oponoval Martin Švantner, PhD

1. **CÍL PRÁCE** *Cíl práce byl naplněn*):

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** Text se jeví jako ucelený, přehledný, závěry jsou presentovány jasně, několik výhrad přikládám v komentáři.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** Text, po mém soudu nevykazuje žádné zásadní formální problémy (překlepy: s. 14; 39). Poznámky ke stylistice: autorka někdy používá hovorové termíny jako např. „vyhrocenost“ (s. 12); cizojazyčné termíny a slovní spojení by měly být psány kurzívou (s. 12, 13), objevuje se nedůsledné používání metajazykových uvozovek (viz s. 34: „krámy“ jsou stejně jako „to“ termíny); autorce na s. 36 vypadla kurzíva u citací.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

S. 10 (ad.) autorka se někdy uchyluje k „lidovému“ používání termínu „biologie“ jakožto metonymií vyjadřující biologickou determinovanost pohlavím, přičemž bych doporučoval rozlišovat mezi biologii jako vědou a ostatním užitím. Poněkud překvapující (resp. by možná mělo být lépe začleněno do struktury textu) je výběr studie věnující se Japonkám – na str. 16 dle mého soudu poněkud chybí jasnější závěr.

Jako diskutabilní se mi jeví komplexní otázka bolesti, kterou autorka podřizuje fyzické sféře a která se tradičně chápe jako psychofyzický fenomén. Tyto „kvazi-karteziánské“ distinkce se mi zdá oslabují celkové „latourovské“ naladění práce (s. 26). Podobně se mi jeví zbytečné užívat pojem „hysterie“ jako analytický (s. 27), pokud je převzatý z výpovědí respondentek.

Jako problematické se jeví autorčino shrnutí na s. 44, kde zaměňuje propozici za pojem – „*medium is a message*“ je propozice (je to asertorický soud), „médium“ je pojem, pokud se nepletu, propozice ani u Latoura není imanentní.

Závěrem bych podotknul, že přes všechny kvality předkládaného textu se čtenář příliš nedoví o embodimentu, přičemž rozšíření perspektivy (např. na pole pragmatistických, sémioticko-kognitivních a behaviorálních teorií, které mají některé společné rysy s Latourovým pojetím) by mohlo zkoumané ještě prohloubit (zejm. otázku vztahu rozvíjení „slovníku“ vzhledem k afektivitě).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

- :
1. Můžete vysvětlit Latourovu pojetí propozice a jeho odlišnost od standardních teorií výpovědi?
 2. Co je to „výrazná propozice“ a jak ji lze identifikovat a odlišit metodologicky od „nevýrazných“ propozic? (s. 17)

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** Výborně.

Datum: 25. 5. 17

Podpis: