

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Tkáčová

Název práce: Vnímání feminismu v současné české společnosti očima vysokoškolsky vzdělaných lidí

Oponovala: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka v úvodu práce stanovuje cíl slovy: „zjistit, jak je feminismus v českém prostředí očima vysokoškolsky vzdělaných lidí popisován a jak se o feminismu lidé různých věkových skupin v ČR vyjadřují“ (pp. 8). Pomineme-li malou stylistickou neobratnost („popisovat očima“) a spíše deskriptivní povahu analýzy dat, můžeme konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část práce nejprve stručně mapuje historii feministického hnutí s důrazem na jeho zasazení do historického a společenského vývoje československé a české společnosti. Následně se věnuje zobrazování feminismu v českém veřejném prostoru a diskuzi nad příčinami negativních reprezentací feminismu, které autorka vztahuje k ambivalentnímu postavení otázek ženské emancipace v socialistické společnosti a rozdílnému vývoji feministického hnutí v západní Evropě a USA a zemích bývalého východního bloku. Empirická část práce vychází z 16 polostrukturovaných rozhovorů s vysokoškolsky vzdělanými lidmi, kteří byli rekrutováni ze dvou věkových skupin (20-35 let a 45-60 let). Autorka si kladla mimo jiné za cíl porovnat postoje různých věkových skupin, nicméně toto porovnání nakonec v práci zůstává spíše na okraji zájmu. Design výzkumu považuji za mírně problematický. V práci není jasně popsáno, jakým způsobem byli lidé rekrutováni (např. proč jsou muži ve starší věkové skupině podreprezentováni). Diskuze nad kritérii výběru participantů/tek a způsobu jejich oslovování považuji za významnou i z hlediska interpretace získaných dat (především až překvapivě pozitivního postoje k feminismu u všech dotazovaných). Empirická část má spíše deskriptivní charakter. Autorka v ní mapuje představy, které si lidé spojují s pojmem feminismus a feministka i interpretace participantů/tek ohledně vývoje feminismu v české společnosti. Na některých místech práce prosvětlují zajímavé postřehy (např. o spojování feminismu ne se sociálním hnutím, ale stavem rovnosti či situování feminismu jako problému „těch druhých“). Jako celek hodnotím analýzu ale jako spíše popisnou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Na některých místech práce se objevují neobratné stylistické formulace (namátkou „Feminismus lze také považovat jako postoj“ pp. 7 či „Horáková se soustředila o prosazení rovnoprávnosti“ pp. 13). Celkově však formální úprava práce splňuje požadavky kladené na BP. V práci se zdroji nespátřuji žádná pochybení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jako vedoucí práce jsem měla možnost Denisu Tkáčovou poznat jako studentku, která ke své práci přistoupila zodpovědně a které se dařilo kvalitu práce postupně zvyšovat. Předkládanou práci považuji za standardně zpracovaný text. Teoretická část představuje obstojnou rešerši k tématu. I přes dílčí zjednodušení, kterých se autorka dopouští, se stále jedná o zajímavý text. Práce s daty je spíše deskriptivního charakteru. Přesto ale oceňuji alespoň snahu autorky o hlubší interpretace. V designu výzkumu spatřuji limity, především je pak škoda absence reflexe o průběhu výzkumu a jeho možného dopadu na odpovědi participantů/tek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Podle jakých kritérií a jakým způsobem probíhala rekrutace participantů/tek? Mohl mít váš postup/kritéria dopad na to, jak se dotazovaní v rozhovorech vztahovali k feminismu?

Především v teoretické části pracuje často s distinkcí Západ vs. Východ. Do jaké míry lze považovat toto rozdělení za smysluplné? Byla byste schopna zformulovat nějakou kritiku takového rozdělení? Existuje něco jako východní feminismus?

Ve vašich rozhovorech se objevovaly negativní postoje k feminismu především u žen. Napadají vás nějaká vysvětlení, proč právě ženy mohou vyjadřovat více negativní postoje k feminismu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě, s přihlédnutím k výkonu studentky při obhajobě navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: 25.5.2018

Podpis: