

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): **Karolína Vinická**

Název práce: *Veřejné dobro: Experiment*

Oponoval Prof. dr. Hynek Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Karolína Vinická se zabývala experimentem. V rámci teorie her si vybrala hru „Veřejné dobro“ (*Public-Good Game*). Hlavním cílem její práce bylo: „... pomocí experimentu Public-Good Game zjistit, zda má velikost skupiny vliv na rozhodování jedince.“ (s.6) Na str. 18 autorka formulovala tři hypotézy: první dvě jsou vzájemně zrcadlové – tři hráči mají přispívat víc anebo naopak šest hráčů má přispívat víc na společný účet; třetí hypotéza se týká „černého pasažérství“ – tedy strategie – nepřispívat: hypoteticky se má objevit častěji při šesti hráčích. Zacílení práce je překvapivé vzhledem ke zjištění předchozích výsledků experimentů představených v teoretické části. Autoři prvního z představených experimentů (Marwell a Ames 1979) došli k závěru, že velikost skupiny nemá vliv na chování hráčů. Ve druhém příkladě Isaac, Walker a Williams (1994) sice zjistili vliv velikosti skupiny, ale ve velice rozsáhlém experimentu a až u velmi velkých skupin 40 a 100 hráčů. Proto je velice s podivem, že se autorka bakalářské práce ve svém přiměřeně skromném experimentu (60 hráčů) rozhodla srovnávat dosti podobně velké skupiny tří a šesti hráčů a očekávala, že s touto vlastně jedinou významnou hypotézou dojde k solidním výzkumným výsledkům. Nepovedlo se. Formálně dospěla autorka k zamítnutí obou hypotéz – obě skupiny hráčů se chovaly stejně. Ani třetí hypotéza se nepotvrdila, zase skoro stejné chování. Náhradní výzkumný plán – žádný! Další hypotézy nejsou! Na místě je tedy otázka pro komisi: „Měla autorka vůbec šanci naplnit takto stanovený cíl své práce?“

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce Karolíny Vinické začíná výkladem teorie her a dvěma příklady klasických her, dále vysvětlením hry „veřejné dobro“ a popisem hlavních používaných pojmů. V kapitole 5. věnuje pozornost experimentu. Kapitola 6 popisuje vlastní experiment. Na str. 19 v kap. 6.2 uvádí, že použila 60 studentů a rozdělila je do osmi skupin po třech a šesti skupin po šesti. Čtyři kola hry proběhla bez znalosti partnerů a před pátým kolem proběhla v rámci každé skupiny diskuse. Studentka motivovala studenty získáním tří lístků do kina. Výsledky v kapitole 7 jsou dosti popisné a autorka nedošla k potvrzení žádné z hypotéz. Ani žádný další významný výsledek experimentu není z práce patrný.

3. *FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce není dostatečně srozumitelná. Stylisticky není příliš obratná. Obsahuje chyby nebo překlepy na str.8, 1.ř. zdola; str.10, 1.ř shora a kap. 2.2, 1.ř.; str.28, 8.ř.; str.29, (Democracy); str.30 Rychtařík „Sociologii“. Práce je bez gramatických chyb. Má logickou strukturu. Citace jsou provedeny dle předpisu. Tabulky jsou formálně správně.

4. *STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Karolína Vinická se seznámila s principem a hlavními zásadami teorie her, teoreticky popsala experiment i příklady konkrétních experimentů. Vysvětlila pravidla použité hry, popsala použitou metodiku a posoudila získaná data z hlediska předem formulovaných hypotéz. Nezvolila však nadějnou strategii, které by ji dovedla k nějakému poznání. Autorka například nevysvětluje, proč si vybrala pro praktickou část své bakalářské práce právě tento experiment a proč design výzkumu koncipovala jen jako srovnání různě velkých skupin hráčů. Její slabou stránkou je tedy především to, že nepřináší prakticky žádné výzkumné výsledky.

5. *OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

1. Čím může sociolog doplnit metodu experimentu? Jakou metodou?
2. Jak byste postupovala příště, abyste měla větší šanci dospět k zajímavým výsledkům?

6. *NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 22. května 2018

Podpis: Hynek Jeřábek, v.r.