

Oponentní posudek magisterské práce

Západočeská Univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
Katedra mechaniky
Obor Stavitelství

Študent: Bc. Lenka Rapová
Osobní číslo: A16N0103P
Názov práce: Historický vývoj krovů
Vedúci práce: doc. Ing. Jan Pašek, PhD.
Oponent: Ing. Veronika Sojková, PhD.
Dátum odovzdania: 5.1.2018

Kritéria hodnotení

Splnenie cieľov a zadania práce:	3
Odborná úroveň:	2,5
Vhodnosť použitých metód:	2,5
Formálna a grafická úroveň práce:	1,5
Zrozumiteľnosť práce:	2
Schopnosť študenta aplikovať inžinier. prístup:	3

Pripomienky k práci

Cieľom diplomovej práce bola analýza historických krovov. Práca podrobne popisuje vývoj konštrukcií krovov v čase od gotiky, cez renesanciu, baroko, klasicizmus až po súčasnosť. V práci sú popísané najčastejšie poruchy krovov a postupy sanácie. Okrajovo sa práca venuje aj vede, ktorá umožňuje určiť vek dreva, dendrochronologii, a ochrane dreva.

Praktická časť práce sa zaoberá štyrmi rôznymi projektami krovov vo farnosti Domažlice. Podľa zapožičanej projektovej dokumentácie boli popísané jednotlivé krovy kostolov. Zo vzniknutého stavu boli popísané poruchy krovov a následné zhodnotené postupy opráv, použité materiály a technológia na opravu prvkov.

Práca bola spracovaná na dobrej úrovni, čo sa týka analýzy historického a súčasného stavu danej problematiky. V práci je však nedostatočne rozvinutý vlastný prístup, experimentálna a tvorivá časť, ako aj metóda syntézy a overovania vlastnej samostatnej tvorby, alebo názoru.

Pripomienky k práci

- V praktickej časti práce mala autorka vysloviť svoj odborný názor a zhodnotiť nadobudnuté vedomosti a zručnosti. Vyjadrenie z podkapitoly 12.3.5 *Zhodnocení provedených oprav krovu o tom*, že „technologický postup rekonštrukcie si myslím prebiehal tak, ako mal“ je nielen neprofesionálne, ale skrz povahu práce úplne nevhodné.
- To isté môžem tvrdiť o vyjadreniach typu „bola by to **hlúpost** najprv opravovať krov a potom až riešiť statiku...“ a „dobré bolo, že sa nebáli výmeny celej strechy, aj keď tá pôvodná tam nebola zas až tak **dlho** (okolo 30 rokov)“. Tieto informácie sa dali uviesť v práci aj úplne iným spôsobom a to hlavne tak, aby neznižovali úroveň práce a informovanosť autorky.
- Podkapitola 12.4 je v práci uvedená v podstate úplne zbytočne, nakoľko autorka v podkapitole 12.4.5. uvádza, že nemala ku krovu prístup a **danú konštrukciu nevidela**. Tým celá podkapitola a zhodnotenie stráca na význame. To isté platí aj pre podkapitolu 12.6.
- Obrázky by mali byť uvedené so zdrojom nie s odkazom na zdroj. Keď je sú v práci dva, tri obrázky vedľa seba alebo za sebou je potrebné označiť číslom, názvom a zdrojom všetky.
- Zlá kvalita niektorých obrázkov. Tiež je potrebné zjednotiť orámovanie obrázkov.
- Nová kapitola sa vždy uvádza na novú stranu, pre rozdelenie tematických tokov.
- Pri doslovne citovanom texte sa uvádza zdroj pod čiarou, nie cez odkaz (napr. strana 53).
- Kapitola 12.2 *Průzkumné metody* mala byť zaradená do teoretickej časti práce.

Diskusia

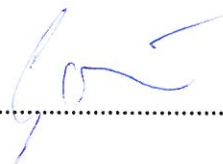
- Aký postup opravy, technologický postup, materiál by ste použili na opravu krovov v Kláštornom kostole Nanebevzetí p. Marie v Domažliciach a v Kostole sv. Vavřince u Domažlic? Keďže máte všetky podklady a informácie ku obom krovom, skúste detailne opísať opravu týchto krovov.

Hodnotenie

Predloženou diplomovou prácou odporúčam k obhajobe a hodnotím ju stupňom 3.

V Plzni dne 25.1.2018

Ing. Veronika Sojková, PhD.



.....