

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Bc. Renáta Fiřtová
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma diplomové práce: Použití algoritmů teorie grafů pro řízení projektů ve firmě ŠKODA POWER
Hodnotitel – oponent: doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
Podnik – firma:

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se dle názvu má zabývat použitím algoritmů teorie grafů pro řízení projektů v konkrétní firmě. V textu práce se však prakticky žádné algoritmy pracující s grafy nevyskytují, protože metody CPM a PERT nelze považovat za klasické metody teorie grafů, ale spíše za metody analýzy projektů, kde pro názornost je možné (ale ne nutné) znázornění projektu v podobě grafu.

Dalším podstatným problémem je formulace cílů, která je téměř výhradně zaměřena na popisnou stránku a nikoliv na řešení jakéhokoliv problému. V cílech je sice uveden i záměr „porovnání“ metod a software, nicméně diplomantka nijak nespecifikuje, z jakého hlediska či podle jakého kritéria hodlá metody a software porovnávat. Také první dílčí cíl „Definovat metody...“ považuji za nevhodně formulovaný, protože jde o známé a tedy již dříve definované metody. Předpokládám, že tato diplomová práce si nečiní ambice na předefinování těchto metod.

Uvedené nejasné a ne zcela vhodné definování cílů práce se pak logicky odráží ve formulovaných závěrech, které se omezují na pouhý známý výčet možných předností a nedostatků jednotlivých metod

a dále na konstatování stavu používání softwarových prostředků pro plánování a řízení projektů ve zvolené firmě.

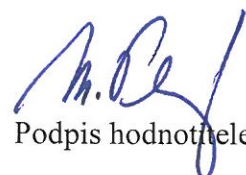
Po formální stránce je práce zpracována poměrně pečlivě, pouze s několika stylistickými či gramatickými prohřešky. Pro čtenáře může též být matoucí chyba v číslování všech obrázků počínaje obrázkem č. 22 (v textu se odkazuje na obrázek o číslo vyšší, než by mělo být). Dále se v textu na několika místech používají zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratek (např. PWR, HMG, RPT, PPT – str. 54 - 56).

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedené podstatné výhrady k této práci mohou vyplývat z ne zcela konkrétního zadání a zásad pro vypracování práce, a dále vzhledem k tomu, že z práce je zřejmý poměrně svědomitý přístup diplomantky k jejímu zpracování, navrhuji hodnotit práci stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Uveďte příklad projektu a jeho činnosti, kde bude vycházet nezávislá časová rezerva záporně (viz str. 28).
2. Vysvětlete, proč se ve vzorci střední hodnoty doby trvání činnosti v metodě PERT člen m_{ij} násobí čtyři krát?

V Chebu, dne 21. 5. 2012



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).