

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Lýdie Hružová**

Název práce: **Řečová výchova žáků 1. stupně se zaměřením na mluvený projev**

Hodnotitel: **PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE: Předkládaná diplomová práce si klade za cíl analyzovat s využitím odborné literatury způsoby kultivování mluveného projevu žáků na 1. stupni základní školy, zhodnotit praktickou proveditelnost a efektivitu takto zaměřených aktivit a především navrhnout a v reálném vyučování ověřit vlastní aktivity vedoucí k rozvoji a zdokonalování mluveného projevu žáků. Cíl práce byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Diplomantka prokázala schopnost shromáždit dostatečné množství odborné literatury a samostatně vyhledat informace, analyzovat data i vyvodit závěry, lze tedy ocenit její schopnost dobře pracovat s odbornou literaturou a formulovat teoretická východiska práce. V praktické části přináší tvůrčí návrhy vlastních aktivit včetně postřehů a doporučení spjatých s jejich praktickým ověřováním ve školní praxi. Je zřejmé, že ji téma velmi zaujalo, a dá se předpokládat, že získané poznatky v budoucnosti v profesi učitelky efektivně zúročí. V neposlední řadě je třeba ocenit i celkový rozsah práce včetně bohatého souboru materiálů v příloze.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Grafická úprava práce je dobrá, diplomová práce je přehledná a dobře strukturovaná. Diplomantka adekvátně využívá též poznámkový aparát. Velmi zdařilé, ilustrativní a inspirativní jsou materiály k aktivitám v příloze. Na druhé straně však bohužel text práce obsahuje i mnoho pravopisných, interpunkčních a stylových nedostatků (lze je dohledat téměř na každé stránce textu), které snižují její poměrně vysokou kvalitu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Předkládaná práce je zpracována pečlivě, zajímavě a má zcela zjevný přínos. Diplomantka si při zpracování práce počínala značně samostatně, prokázala schopnost orientovat se v odborné literatuře, schopnost získávat a analyzovat informace z odborných zdrojů, vyvozovat následně závěry a kreativně pracovat. Její náměty mohou být užitečnou pomůckou, využitelnou v reálné školní praxi.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Na s. 11 je tvrzení „Žáci by měli být schopni rozlišit spisovný a hovorový český jazyk...“ Vysvětlete, jak chápete termíny spisovný a hovorový.
2. Proč jsou v práci vybrány k nácvičku samohlásek pouze krátké vokály a + o, proč ze souhlásek právě v, r + ř, t, d, n.
3. Které ortoepické nedostatky je třeba v žákovských mluvených projevech opravovat a odstraňovat (př. vypouštění konsonantů...)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Plzeň 6. 6. 2018


PaedDr. Jitka Málková, Ph.D.