

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponentky

Práci předložila: **Lýdie Hružová**

Název práce: **Řečová výchova žáků 1. stupně se zaměřením na mluvený projev**

Hodnotitel: **PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo (podle autorky, s. 2) zmapovat současný stav rozvoje mluveného projevu žáků na prvním stupni ZŠ a navrhnout vlastní aktivity vedoucí k rozvoji k rozvoji dětského mluveného projevu. I když zejména první cíl je formulován velmi ambiciózně, cíl práce byl splněn.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Zpracování práce dokládá autorčino hluboké zaujetí pro téma, autorka vychází z nejnovější odborné literatury, ocenit je třeba zejména uplatnění vlastních zkušeností diplomantky. Hodnocená diplomová práce přesahuje rozsahem práce daného typu (76 stran textu), má přehlednou kompozici, závěry jsou formulovány věcně. Autorka se bohužel nevyhnula drobnějším nepřesnostem: např. na s. 7 a 9 jsou citace z odborné literatury řazeny za sebou s minimem spojovacího textu. Z citací také není jednoznačně jasné, kdy se jedná o doslovnou citaci a kdy o parafrázi (uvozovky jsou např. na s. 27). Jména autorů jsou uváděna nejednotně, např. Kraus, Lepilová, Jiří Kraus, podobně i stranová lokace. Zdrojem informací byla základní škola Easy Start, ale autorka neuvádí místo, v němž škola sídlí.
3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce zpracovává aktuální téma, přináší nová zjištění. Přínosná jsou zjištění o propojování jednotlivých předmětů, hlavně českého jazyka a hudební výchovy, popř. prvouky. Cenné jsou autorčiny návrhy konkrétních aktivit a náměty na rozvoj řečové dovednosti žáků daného věku. Podle mého názoru jsou úkoly v příloze H vhodné až na druhý stupeň ZŠ.
4. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je vykorigovaná, minimálně nacházíme překlepy, např. na s. 10 *podle Svobodová*, autorka nerozlišuje pomlčku a spojovník, náležitě neužívá *jaký a který*. Práce obsahuje neobratné formulace a formulace nevhodné do odborného stylu, např. na s. 19 *problematika podání řeči je ...*, s. 9 *o komunikaci existuje velké množství definic*, s. 32 *s aktivitami podobným aktivitám...*, s. 34/35 *... je prezentace své práce*, podobně s. 56 *...aktivita vede žáky k využívání své slovní zásoby*, s. 35 *děti nerozumí*, s. 45 *... lépe se jim vznášeli otázky básně...* Práce obsahuje i nedostatky syntaktické, především chybějící čárku oddělující vloženou větu vedlejší: s. 32 – 2x.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
 1. Do kterého funkčního stylu by autorka zařadila lexémy *zmapovat* a *v rámci*?
 2. Jak by autorka vymezila význam termínu *metoda* a *metodika*?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 7. června 2018

Podpis:  Helena Chýlová