

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce:** diplomová

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotila:** PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Kateřina Vajnerová

**Název práce:** Využívání aktivit s prvky hravosti a soutěživosti se zaměřením na opakování učiva na 1. stupni ZŠ

---

### **1. Cíl práce**

Diplomová práce Kateřiny Vajnerové pojednává o didaktické hře s cílem prokázat její důležitost a užitečnost v rámci vzdělávacího procesu.

Mezi stěžejní cíle patří návrh vlastních vyučovacích aktivit s prvky didaktické hry a jejich ověření v praxi; dále pak dotazníkovým šetřením zjistit, jaké zastoupení mají didaktické hry ve výuce dalších pedagogů.

Stanovené cíle byly splněny.

### **2. Obsahové zpracování**

Předkládaná práce je tvořena úvodem, závěrem, teoretickou částí a praktickou částí, které jsou striktně odděleny. Ve značně krátkém Úvodu autorka vymezuje v první řadě cíle své práce, počíná si však velmi neobratně, a tak budí dojem, že je stěžejní „seznámit čtenáře s pojmem didaktika“. Již zde bohužel prokazuje neschopnost vyjadřovat se přesně, jednoznačně a zejména na dostatečně odborné úrovni, prokazuje neschopnost poměřit, co je důležitější, a v jakém vztahu jsou jednotlivé skutečnosti. Tento zápas s vlastním neodborným vyjadřováním pak vede v celé práci, čímž její hodnotu do značné míry snižuje. To podtrhuje fakt, že celou práci píše v 1. os. sg a s oblibou využívá fráze typu „dle mého názoru“, čímž se vyhýbá jakékoliv argumentaci a dokazování. V Úvodu je pak ještě naznačena struktura práce; nelze však hovořit o tom, že by se zabývala metodami práce, jen podotkla, že využije k šetření dotazník.

Teoretickou část tvoří čtyři kapitoly. V první z nich definuje pojem didaktika a didaktika českého jazyka (rozsah něco málo přes dvě strany). V následující kapitole (rozsah dvě strany) uvádí výukové metody, jejich znaky a rozdělení; výraz „uvádí“ je přesný, jedná se pouze o výčty znaků a metod, které byly převzaty z jiné literatury a nejsou nijak okomentovány. Třetí kapitola (něco přes dvě strany) zmiňuje hru a její smysl, opět se jedná o výpisky z odborné literatury. Ve čtvrté, nejrozsáhlejší teoretické kapitole se autorka dostává k didaktické hře. Diplomantka si pomocí názvů podkapitol vymezuje podstatné jevy, o nichž je skutečně potřeba pojednat, činí tak ovšem ve stejném stylu jako doposud pomocí výpisků a výčtů různých bodů, dále nekommentovaných.

Následuje praktická část: pátá kapitola představuje soubor údajně původních aktivit s prvky hravosti a soutěživosti a obsahem šesté kapitoly je dotazník a jeho zpracování.

Určitě je nutné ocenit, že diplomantka má v představených aktivitách snahu postihnout různé učivo z českého jazyka, navíc mnohde rozvíjí osobnost žáka celistvějším způsobem, vede ho k přemýšlení atd. Je žádoucí, že ji také zajímá reakce žáků, nakolik byli

s aktivitou spokojeni a jak obtížná jim připadala. Nicméně postavila otázky pro žáky tak, že se nic skutečně důležitého pro další zlepšení aktivity nedozvěděla. Jistě nestačí vědět, že se úkol nelíbil, či líbil, je potřeba zjistit proč. Totéž u obtížnosti – jednak přimějeme žáky ke kritickému přemýšlení a jednak získáme informace, s nimiž můžeme dále pracovat. Domnívám se, že zde ale diplomantka konečně prokázala, že sama je schopna kritického náhledu a uvědomuje se slabiny u některých aktivit, což lze také ocenit.

Poslední část tedy přináší dotazník a data získaná tímto šetřením – ta jsou představena pomocí grafu. Avšak komentáře diplomantky k jednotlivým grafům působí laicky a jsou v podstatě bezcenné. Diplomantka nemá nikde jistotu, že respondenti mluví pravdu, přesto automaticky dochází k závěrům „Téměř všichni respondenti odpověděli na tuto otázku kladně. Oceňuji, že učitelé využívají didaktických her. Žáci během hry aktivně odpočívají, ale zároveň se učí. Je tedy velmi účinná a lze ji zařadit do všech předmětů. Dle mého názoru...“ (s. 68)

Diplomantka nepochopila, že popis grafu musí být objektivní, nemůže si domýšlet to, co nezobrazuje, nemůže si nevšímat toho, co zobrazuje, své dojmy předkládá jako fakta atd. Další příklad za všechny, opět z komentáře pod jedním z grafů: „Jsem si jistá, že pokud nepřipraví dětem hru do českého jazyka, připraví ji v ten samý den do jiného předmětu.“ V souhrnu lze říci, že praktická část je postavena na těchto a dalších spekulacích.

Závěr práce pak nepřináší stručný souhrn dat a výsledky zjištění, nýbrž jen popisuje obsah práce – o čem bylo psáno – a do značné míry je osobní výpovědí autorky.

### **3. Formální úprava**

Forma práce odpovídá co do kvality obsahu práce. Je chybou, že jsou krátké kapitoly roztrženy do podkapitol, co odstavec to podkapitola, ztrácí se tak souvislý text. Rovněž je škoda, že práce neobsahuje plnohodnotný poznámkový aparát, pouze odkazy v textu.

Zařazení příloh je smysluplné a vede k lepšímu pochopení praktické části diplomové práce.

### **4. Stručný komentář hodnotitele**


Téma předkládané práce je jistě velmi zajímavé a pro další praxi autorky potřebné. Chopila se ho sice s nadšením a invencí, avšak neznala pravidel nutných pro realizaci odborného textu. Celkově tak práce vyznívá laicky až naivně, a to v teoretické i praktické části.

### **5. Navrhovaná známka: velmi dobře**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3. 9. 2018

Podpis:



PhDr. Jaroslava Nováková, Ph.D.  
KČJ FPE ZČU