

## Oponentský posudek Bc. Pavlína Malé Syntaktická charakteristika díla vybraného autora současné české literatury

Autorka zvolila pro syntaktickou analýzu román Milana Kundery Nesnesitelná lehkost bytí.

Struktura diplomové práce je poněkud nevyvážená. Převážnou část textu tvoří teoretická východiska - 25 stran, vlastní syntaktické analýze textu je věnováno 15 stran.

Na straně 29 řadí autorka mezi jednoduchá souvětí s řazením (determinační souvětí důsledková) následující příklady: „...proháněl jednu ženu za druhou, takže nevyházela ze žárlivosti. Umí ho s podivuhodnou obratností uvolnit jazykem v ústech, takže jí při širokém úsměvu padá horní čelist k dolním zubům a její tvář má náhle hrůzný výraz. V teoretických východiscích však na straně 11 uvádí, že věty jsou v determinačním souvětí důsledkovém spojovány spojkami proto, a proto, tedy, tudíž, a tak“. Podle vymezení na straně 12 by bylo správné uvedené příklady hodnotit jako příklady jednoduchého souvětí s podřazováním, a to s nepravou větou vedlejší uvozenou spojkou takže.

Na straně 34 jsou ve dvou případech chybně podtrženy jednoduché slovesné přísudky ve větách uvozených spojkami kdyby a aby: Kdyby v restauraci seděl u stolu místo Tomáše místní řezník... ..jen aby si vysloužila její lásku. Patrně jde o chybu formální, protože v následujícím analogickém případě je přísudek podtržen správně: ...aby dcera zůstala s ní ve světě nestoudnosti. Také přísudek složený slovesný je v následujícím případě podtržen chybně: Jen náhoda se nám může jevit jako poselství. Ani souslovný přísudek v následujícím případě nelze považovat za správně určený: dávej moc pozor.

Nejčastějším formálním nedostatkem diplomové práce jsou chybějící mezery mezi slovy.

S. 7: vydanýmpo 2. světové válce

S. 11: anepravou vedlejší větu spojkovou

S. 12: totosouvětí

S. 18: Petrpřišel

S. 28: Souvětíbývá

S. 31 často(Otčím nechodil... vzácně(Snažíme se

S. 32 se spojkamiprotožea spojovacími výrazy-li

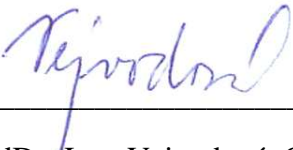
V poděkování PhDr. Janě Vaňkové za vedení diplomové práce se vyskytuje nadbytečná interpunkční čárka.

Na s. 5 se autorka dopouští stylizační neobratnosti: „Jeho nejznámější povídky se jmenují Směšné lásky, které byly vydány v roce 1970.“

Zásadním nedostatkem diplomové práce je malý rozsah vlastní analytické práce. Analýza ulpívá na povrchu, práce má výrazně deskriptivní charakter, postrádám autorčin hlubší interpretační přínos k řešenému tématu.

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Plzeň 23. 8. 2018

  
\_\_\_\_\_  
PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,  
oponentka diplomové práce