

Posudek diplomové práce Pavlína Malé Syntaktická charakteristika díla vybraného autora současné české literatury

Autorka si v předložené diplomové práci stanovila cíl provést syntaktickou charakteristiku vybraného prozaického textu M. Kundery (konkrétně úryvek z románu Nesnesitelná lehkost bytí).

Úvodní část práce tvoří kapitola věnovaná teoretickým východiskům a krátkému představení autora analyzovaného textu. Diplomantka vymezuje umělecký funkční styl v rámci normovaných stylů češtiny. Stručně charakterizuje Kunderovo literární dílo, individuální autorský styl a rozvrstvení autorovy tvorby.

Ve třetí kapitole autorka předkládá zvolená kritéria, jež jsou východiskem analytické části práce. Materiálovou základnu představuje 213 syntaktických celků excerpovaných z Kunderovy prózy.

K základním kritériím analýzy patří problematika výpovědí, počtu a typu výpovědí, věty jednoduché, věty složené a souvětí, v rámci souvětí pak problematika tzv. souvětí s řazením, souvětí s podřazováním, druhů přísudku, vět podle členitosti, polovětných konstrukcí, počtu vět v souvětí, odchylek od pravidelnosti ve větné stavbě aj.

Při zpracování úvodních kapitol se opírá zejména o teoretické práce M. Čechové, J. Hrbáčka aj.

Bohužel musím konstatovat, že se v práci vyskytuje řada nedostatků, a to jak z pohledu proporční výstavby jednotlivých částí práce, tak z pohledu kompozičního. Velké nedostatky jsou také ve formální úpravě výsledného textu. Kapitola Kritéria analýzy je pochopitelně velmi důležitá, ale je nežádoucí, aby svým rozsahem přesahovala kapitolu zaměřenou na vlastní analýzu excerpovaného materiálu a její výsledky. Ta by měla tvořit jádro celé práce. Ve skutečnosti je svým rozsahem velmi stručná, autorka pouze konstatuje zjištěné závěry.

V kapitole vlastní analýza se zbytečně opakují některá vysvětlení a formulace uvedené v úvodní části práce. Diplomantka rezignuje na vysvětlení zjištěných jevů, na analýzu kvantity jednotlivých sledovaných prostředků a jejich funkce v textu.


V textu předložené diplomové práce se vyskytuje velké množství formálních nedostatků, zejména chybějící mezery mezi slovy, nesprávně napsané letopočty, chybějící mezera za číslovkou (s. 11, s. 12, s. 18, s. 27, s. 28, s. 29, s. 30, s. 31, s. 32 aj.).

Ve výkladu na s. 29 autorka chybně zařazuje souvětí se spojkou *takže* mezi souvětí s řazením, přestože v kapitole Teoretická východiska tento jev vysvětluje a náležitě dokládá. Hypotaktická spojka *takže* připojuje nepravou větu vedlejší. Útvary s nepravou větou vedlejší náleží k souvětím s podřazováním (dokonce patří mezi typické představitele tohoto typu souvětí). Nedostatky se vyskytují též v kapitole věnované predikátům, a to zejména pokud se jedná o přesné vymezení přísudků (s. 34: *kdyby seděl, vrhá, vrací, aby si vysloužila, může jevit, dávej moc pozor* aj.).

Diplomová práce je původní, autorka provedla vlastní samostatnou analýzu zvoleného textu. Je však škoda, že výsledky své analýzy nedokázala dále interpretovat a nacházet souvislosti mezi užitými syntaktickými prostředky a jejich funkcí v textu. Rozsah vlastní analytické části je velmi malý.

Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

V Plzni 2. 9. 2018


PhDr. Jana Vaňková
(vedoucí práce)