



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Kliková Anna
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství biologie pro SŠ, Učitelství geografie pro SŠ
<b>Název práce:</b>	Možnosti výuky biogeografie v zoologických zahradách

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	<b>Velmi dobrou</b>	<b>Dobrou</b>	<b>Nevyhovující</b>
Rešerše je založena na velkém množství relevantních zahraničních odborných publikací. Citační normu autorka zvládla velmi dobře. Pouze mi v teoretickém úvodu chybí zhodnocení role českých zoologických zahrad v kontextu ostatních uváděných informací.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyhovující</b>
Výsledky jsou prezentovány, aniž by byla dostatečně popsána metodika výzkumu a charakteristika výzkumného vzorku a prostředí experimentu/výuky. Nelze tak plně ověřit jejich věrohodnost. Především není v práci uveden plán výuky prováděné ve škole, její provedení není ani obsahem diskuze. Není podrobněji popsána reakce žáků na výuku provedenou v zoo. Vystává tak řada otázek: Kdo odučil hodiny ve škole? Byly žákům předány shodné informace jako při výuce v zoo? Byly otázky pokládány v zoo položeny i při výuce ve škole? Jak žáci reagovali na otázky na jednotlivých stanovištích v zoo? Kolik procent otázek dokázali zodpovědět aspoň přibližně tak, jak je uvedeno v metodické příručce? Osobně se mi zdá, že na některé otázky žáci nemohli znát odpověď, což může mít ve výuce demotivující účinek. V práci není obsažen ani ŠVP příslušné školy a tak není jasné, jaké vstupní znalosti šlo předpokládat při sestavování otázek pro jednotlivá stanoviště a pro test. V práci není obsažen popis výzkumného vzorku (např. struktura podle pohlaví, průměrné známky), který by charakterizoval stupeň jeho homogenity. Na str. 24 je uvedeno, že testování				

proběhne na žácích SŠ, ale hned v následujícím textu je uvedeno, že proběhlo na ZŠ. Pracovní listy nejsou pracovními listy, ale obrazovou oporou frontální výuky. U způsobu hodnocení stanovišť není jasné, za jakých okolností dostaly snížený (nenulový, nemaximální) počet bodů.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
Po gramatické a stylistické stránce je práce převážně zdařilá. Struktura práce je logická. Pouze kapitoly 3.2 a 3.5 by mohly být součástí metodické kapitoly. Kap. 4.3.2 povahou textu vyznívá jak text z výroční zprávy a ne objektivní charakteristika. Kapitoly by neměli začínat rovnou obrázkem, ale textem (viz kap. 5.1.1 a 5.1.2).				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
Kapitola diskuze je rozsáhlá a netradičně členěná do kapitol. Kap. 6.1 obsahuje porovnání obou zájmových zoo, ale svou povahou rozhodně nepatří do diskuze, ale spíše teoretického úvodu. Část textu má charakter spíše komentovaných výsledků. Diskuze by měla obsahovat určitý stupeň zobecnění, nalezení trendů, neobvyklých jevů apod., což by mělo být následně vztaženo k literatuře. Za zásadní problém ovšem považuji to, že diskuze neobsahuje reflexi výuky provedené ve třídě ani v zoo. Zabývá se pouze diskuzí výsledků testů, které však neodrážejí významnou část práce provedené studentkou.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	<b>Splněné částečně</b>	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	1. Můžete obhájit zařazení otázek 2, 3, 6 a 9 do Vámi vybraných kategorií Bloomovy taxonomie výukových cílů? 2. Můžete na příkladech testů konkrétních žáků ukázat, v čem žáci u jednotlivých otázek nejčastěji chybovali? 3. Mohla byste ukázat přípravy na hodiny provedené ve škole?			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	

**Datum: 31. 5. 2018**

**Oponent práce:** RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz